

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Kohout Datum: 24.5.2024
Autor: Eliška Jašková	
Název práce: Morfologické adaptace spor ektomykorhizních hub a jejich role při šíření	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem této bakalářské práce je shrnout poznatky o morfologických adaptacích pohlavních spor ektomykorhizních hub a jejich roli při šíření a přežívání.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce je členěna do pěti kapitol. Má jasně definovaný cíl, který je následován širším úvodem do problematiky ektomykorhizních hub. Hlavní text je pak členěn do kapitol o morfologických znacích spor ektomykorhizních hub a o způsobech šíření ektomykorhizních spor. Následuje závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Použitá literatura (více než 100 primárních zdrojů!) je relevantní a správně citována. Jedinou drobnou chybu jsem objevil u citace Elbert et al. 2006, kde v seznamu literatury není uveden název a číslo vydání časopisu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Neobsahuje.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Formální úroveň práce je vynikající. Na relevantních místech je použita obrazová dokumentace. Celkem práce obsahuje 14. obrázků. Text je velmi čtivý a slohově na velmi vysoké úrovni.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práci považuji za jednu z nejzdařilejších BP, které jsem kdy četl. Na místě studentky, bych po drobných úpravách a přeložení do angličtiny, zvažoval odeslání této práce, jako přehledového článku o morfologiích spor ektomykorhizních hub, do některého z renomovaných vědeckých časopisů (Fungal Ecology či Mycorrhiza).	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>  Na str. 6 uvádíte, že přechod z fakultativně na obligátně mykorhizní symbiotický vztah byl u hub spojen se změnou množství zdrojů obsažených ve sporách. Zajímá mě hlavně ten fenomén fakultativní mykorhizy. Kolik fakultativně ektomykorhizních hub	

znáte, jaké to jsou a odkud, krom symbiotické hostitelské rostliny, získávají uhlíkaté látky?

Na str. 10 uvádíte, že na ornamentaci spor má u parazitických hub velký vliv ekologie hostitele. Můžete vysvětlit, v čem tento vliv spočívá?

Na str. 13 popisujete, že na rozdíl od saprotrofních a parazitických hub, je pro ektomykorhizní houby výhodnější nešířit se na velké vzdálenosti, protože si tím snižují pravděpodobnost nalezení vhodného hostitele. Proč myslíte, že tedy ektomykorhizní houby, na rozdíl od saprotrofů či parazitů, vytvářejí větší plodnice, které vypouští spory z vyšší výšky a tím dávají lepší šance k šíření na dlouhé vzdálenosti?

Jak byste testovala hypotézu, že ornamentování (případně jiné strukturní vlastnosti) spor ektomykorhizních hub souvisí se schopností šíření?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahraďte do SISu** nejpozději do **28. 5. 2024**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.