

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Edita Priehodová Datum: 23. 5. 2024
Autor: Kristína Letková	
Název práce: Nové možnosti rozlišení monozygotních dvojčat	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je posoudit vhodnost metod molekulární genetiky, epigenetiky a imunologie pro rozpoznání monozygotních dvojčat ve forenzní praxi.	
Struktura (členění) práce: Práce je adekvátně členěna. Hlavní část sestává ze tří kapitol, ve kterých nás autorka nejprve seznámí s procesem vzniku monozygotních dvojčat, následně se věnuje jednotlivým metodám identifikace rozdílů mezi dvojčaty, a nakonec, v kapitole 4, jsou tyto metody kriticky hodnoceny.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou náležitě citovány. Pouze ve dvou případech jsem narazila na informaci, u které by měla být doplněna i primární citace: strana 8, poslední řádek citováno jen jako Bouhlal et. al 2013 a strana 11, kapitola 3.5, uprostřed druhého odstavce citováno jen jako Turrina et al. 2021.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Ke grafické a typografické podobě práce nemám výhrady, rovněž k chybovosti textu. Co se týče srozumitelnosti pro čtenáře, ta je variabilní. Např kapitola 2 je napsaná poměrně jasně, naopak u kapitoly 3 je nutné některé části přečíst několikrát pro jejich pochopení. Zde by text potřeboval ještě práci.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce obsahuje komplexní pohled na problematiku se zajímavými informacemi. Bohužel jí body ubírá méně kvalitní text některých kapitol (např. 3.4, nebo 3.5). Celkově však zadané cíle splnila.	
Otázky a připomínky školitele/oponenta: <ol style="list-style-type: none"> 1) Jaký by teoreticky mohl být postup, pokud bychom potřebovali určit pachatele trestného činu – identifikovat jedno z dvojčat (mužů)? Na místě činu by byl zajištěn směsný vzorek krve pachatele a oběti v dobré kvalitě. 2) Byla už někdy metoda XCI použita ve forenzní praxi? 	

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 27.5. 2024** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika