



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: **Adéla Štěpánová**

Název práce: **Hudební tvorba divadla Semafor a její využití v pedagogické praxi**

Vedoucí práce: doc. Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	3
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	3
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	3
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Dílčí připomínky a návrhy:

chyby v interpunkci - str. 7, 10, 15, 19, 20, 28, 37, 42, 51, 52,

str. 7 - která jsou přizpůsobena

str. 18 - Mariánských Lázních

str. 19 - armádami, které si říkaly v rámci citace

str. 30 - bravurně

str. 31 - Jak je důležité mít Melicharovou :-)

- nejednotnost psaní Klaun si povídá s Bohem, Zimmer frei, divadla Semafor

- občasná slova navíc, neodstraněná při finální korektuře, popř. nelogické věty, např. str. 31

Po válce se zapsal na Právnickou fakultu UK v Praze a vedle toho se věnoval hudbě, pro

kterou psal texty pro Rychnovský dixieland. str. 33 3x, str. 38, str. 42

Několikanásobná info o představení Šlitra Jiřímu Suchému, o hodinové dotaci HV

str. 33 - úvodní kapitoly Praktické části nepůsobí jako logický úvod pro prezentaci možnosti využití děl Suchého a Šlitra ve výuce HV. Text ztrácí dosavadní čtivost.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Oceňuji originalitu tématu a zpracování zejména první, historické části práce. Rovněž myšlenku využití tvorby protagonistů divadla Semafor při výuce HV na 2. stupni ZŠ považuji za nosnou, podle mého názoru se však autorce nepodařilo téma plně využít. V aplikaci zůstala jen u dílčích činnostních výukových aktivit a nevyužila plného spektra interdisciplinárních vazeb, zejména v oblasti historicko společenských souvislostí, politické satiry, sociálních vztahů apod. Tento zúžený přístup vyplývá i z dílčích autorčiných ověření v praxi, při kterých se omezila pouze na činnostní aktivity. Druhá část práce se rozbíhá do nepodstatných



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

podrobností v popisu výukových činností, které s vlastním využitím tvorby Suchého a Šlitra nesouvisí, a tím rozmělnuje hlavní myšlenkovou linii práce. Konstatuji zlepšení oproti první verzi práce.

Otázky pro diskuzi:

Na jakých školách pedagogicky a umělecky působíte?

Plánujete didaktickou aplikaci prohlubovat, popř. se k ní v dalších letech v nových modifikacích vracet?

Práci doporučuji k obhajobě.

Marek Valášek

V Praze dne 5. 5. 2024