

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Dominik Netroufal
Téma práce: Odměna insolvenčního správce v konkursu
Téma práce anglicky: Insolvency administrator's remuneration in bankruptcy
Rozsah práce: 55 stran vlastního textu (celkem v počtu 117 650 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 18. 2. 2024 (odevzdání práce v el. podobě: 18. 2. 2024)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Výběr tématu diplomové práce hodnotím pozitivně. Právo na odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce je třaskavým tématem v právní praxi, neboť odměna i náhrada hotových výdajů se uspokojují z majetkové podstaty, která se tak zmenšuje, což ovlivňuje jak postavení dlužníka, tak všech věřitelů, kteří uplatnili své právo vůči dlužníku v insolvenčním řízení (to však za situace, pokud k tomu majetková podstata stačí, jinak je odměna hrazena státem). Dále jde o to, že způsob určení odměny a některých hotových výdajů insolvenčního správce, jejich nejvyšší přípustnou výši a podmínky a rozsah hrazení odměny a hotových výdajů státem ve smyslu § 38 odst. 7 IZ stanoví vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 313/2017 Sb., tedy podzákonný právní předpis, což vyvolává jisté kontroverze.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma považuji spíše za středně až méně náročné. Je tomu proto, že diplomantem vytyčená problematika (zaměřená do oblasti konkursu) je dosti probádaná, dostupné je velké množství zdrojů, ze kterých diplomant při zpracování práce také vyšel (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 64 a násl.). Co do použitých metod je práce převážně popisného charakteru, což je však do určité míry dáno velmi úzkým zaměřením práce s ohledem na technicistní povahu zkoumané problematiky. Nadto lze pozitivně hodnotit práci diplomanta s daty poskytnutými Krajským soudem v Brně a Městským soudem v Praze a na ně navazující analýzu provedenou v kapitole 8 (str. 46 a násl.). Diplomant se se zadanou problematikou jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod vypořádal zdárně.

3. Formální a systematické členění práce:

Předložená diplomová práce splňuje po formální a systematické stránce požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce. Gramatická stránka je na odpovídající úrovni, v práci se nevyskytují pravopisné chyby ani jiné nedostatky. Práce je systematicky strukturována do devíti kapitol, nepočítaje v ně Úvod (str. 7 až 8), Závěr (str. 60 až 61), Seznam zkratk (str. 62 až 63), Seznam použitých zdrojů (str. 64 a násl.), Seznam grafů a tabulek včetně příloh (str. 68, 69) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 70, 71). Struktura práce je v celku dobrá, i když se diplomant mohl omezit při zpracování kapitol 1 až 3, které teprve uvozují vlastní téma práce (text je dobrý, není však nezbytný, např. k úpadku dlužníka, obecně k právům a povinnostem insolvenčního správce, vymezení majetkové podstaty atd.).

Zpracování obsahu přes jím zvolenou strukturu a za použití metod umožnilo diplomantovi postupně dospět ke stanovenému cíli (viz bod 4 tohoto posudku).

4. Vyjádření k práci:

Diplomant v úvodu práce vymežil její zaměření a stanovil hypotézu a cíl svého bádání. Cíl práce byl splněn, když diplomová práce seznamuje s problematikou odměny insolvenčního správce v konkursu, zejména pak představuje institut odměny insolvenčního správce (podstatu, důvody existence), způsob určování základů pro výpočet této odměny a následně pak i způsob jejího samotného určování. Diplomant neopomíjí rozbor zálohy na odměnu insolvenčního správce nebo zmírnění odměny insolvenčního správce insolvenčním soudem. Diplomová práce také seznamuje s konkrétními daty získanými z existujících insolvenčních řízení, která jsou následně podrobena analýze, jejíž výstup je vysvětlen pomocí okomentovaných grafů (srov. kap. 8, str. 46 a násl.), aby závěrem představila právní úpravy odměny insolvenčních správců v sousedních státech, konkrétně německou a slovenskou (srov. kap. 9, str. 56 a násl.). Závěr je odpovídajícím shrnutím zkoumaného jevu. Na základě výše uvedeného diplomovou práci doporučuji její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Cíl práce byl splněn.
- **logická stavba práce:** Vyhovující, diplomant hned od úvodu představil stanovený okruh problematiky. Mínusem diplomové práce je, že se vlastním tématem diplomant začíná věnovat v podstatě až od kapitoly 4 (str. 22 a násl.). Naopak pozitivem je práce s konkrétními daty, i když jsou získané výsledky velmi zkrácené a nelze dospět k jednoznačným závěrům (srov. kap. 8).
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** V adekvátním rozsahu, cizojazyčné zdroje byly využity (viz cizozemské právní předpisy); rozsah použité judikatury hodnotím rovněž jako odpovídající vzhledem k tématu práce; citační norma je dodržena.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Ve vztahu k tématu je o adekvátně provedený rozbor odměny insolvenčního správce v konkursu.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje jak tabulky, tak grafy, tak přílohovou část, což práci činí více přehlednou a uživatelsky přívětivou.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Práce je bez jazykových či jiných stylistických chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant v rámci obhajoby věnuje:

- přiměřenosti právní úpravy odměny insolvenčního správce, zejména otázky odměny za každou přezkoumanou přihlášku pohledávky v částce 1 000,- Kč,
a
- rozvine do většího detailu výsledky srovnání jednotlivých právních úprav (slovenské a německé) a formuluje konkrétní návrhy pro naši právní úpravu.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 17. 5. 2024

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce