

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Bc. Daria Hartinger
Název práce:	Enhancing EFL Students' Vocabulary Retention through the Application of Brain-Compatible Teaching Strategies
Vedoucí práce:	Mgr. Martin Mikuláš, Ph.D.
Rok odevzdání:	2024
Rozsah práce:	69 stran bez příloh (65 stran bez bibliografie;)
Posudek:	Vedoucího práce
Autor posudku:	Mgr. Martin Mikuláš, PhD.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0 – 5)¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy.	3
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce.	4
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	3
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	3
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	2
6.	Originalita	Přínosnost práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	3

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Práce diplomantky se zabývá zkoumáním efektivity výukových strategií, které jsou založeny na tzv. mozkově kompatibilním učení (brain-based teaching and learning strategies) při osvojování slovní zásoby u studentů ve věku 13 až 16 let. Práce studentky je cenná v tom, že své zkoumání provedla

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

v prostřední střední odborné školy v oblasti angličtiny pro specifické účely (English for specific purposes). Motivací autorky práce je ověřit efektivnost mozkově-kompatibilních strategií a technik a zároveň poskytnout učitelům inspiraci a podklady pro vlastní výuku odborné slovní zásoby.

V teoretické části se diplomantka zaměřila na teorii osvojování slovní zásoby se zvláštním zřetelem k teorii zapamatování a na teorii mozkově kompatibilního učení. Stručně zmínila i příklady technik (konkrétně Freyerův model, sémantické mapování a chunking), které těmto teoriím odpovídají. Z nich následně vybírá repertoár pro své vlastní zkoumání. Nutno podotknout, že teoretická část by zasluhovala hlubší rozpracování a podrobnější analýzu současného výzkumu v této oblasti. Jako podklad pro empirickou část je však dostačující.

Na základě studia primární literatury stanovila diplomantka hypotézu, že tři vybrané techniky výuky slovní zásoby budou efektivnější ve srovnání s výukou založenou na klasickém (komunikativním) přístupu. Nullová hypotéza nepředpokládala žádný statisticky měřitelný efekt zmíněných technik a strategií. Alternativní hypotéza předpokládá jejich měřitelný účinek.

Autorka v empirické části své práce vybrala lexikální jednotky z oblasti technických mechanických nástrojů (pro elektrikáře). Tyto jednotky vyučovala ve čtyřech skupinách. Tři skupiny byly experimentální (vyučování probíhalo za pomoci mozkově kompatibilních technik) a tyto čítaly 45 subjektů. Další skupina byla kontrolní (v počtu 15 studentů) a byla vystavena tzv. klasické výuce. Experimentální výuka v těchto skupinách probíhala po dobu 2,5 týdne. Výsledky experimentu byly ověřovány pre-testem, post-testem a odloženým post-testem. Jako pozitivní lze hodnotit důslednou snahu diplomantky objektivně prokázat efektivnost technik (nikoli pouze na základě vlastních, popř. studentských, subjektivních a spíše kvalitativních popisů). Detailní popis výukových lekcí, včetně všech doprovodných materiálů, diplomantka připojila v přílohách k diplomové práci. Součástí příloh jsou rovněž příslušné pre-testy a post-testy.

Statisticky významné změny se studentka správně rozhodla detekovat pomocí tzv. párového t-testu. V kontrolní skupině nebyla prokázána statisticky významná změna. Vedoucí práce však konstatuje, že tento výsledek není zcela konzistentní s daty uvedenými v Tabulce 1 (str. 47). Výsledky prezentované v Tabulce 2 (str. 49) rovněž neodpovídají popisu situace ve výkladovém textu. Jako rozporné se rovněž jeví tvrzení „*The findings suggest that treatment may have had a mixed effect on immediate learning progress. However, in most groups, with the exception of group 4, there was a more sustained learning effect that persisted over time (based on the delayed post-test).*“ (str. 56), neboť párový t-test neukázal výraznější rozdíl mezi pre-testem a odloženým post-testem ve dvou experimentálních skupinách (ve 3. a 4. skupině). Analýza úlohy 3 na str. 56 („*Task 3 serves ...*“) by zasluhovala hlubší a detailnější rozpracování.

Z metodologického hlediska lze diplomantce vytknout nepřesné odkazování na údaje v přehledových tabulkách. Někdy odkaz na tabulku chybí zcela (a čtenář musí potřebná data složitě dohledávat, např. „*It is also important to note that the experimental group's scores decreased slightly between the immediate post-test and the delayed post-test, while the control group's scores increased slightly.*“ na str. 58; Toto tvrzení o kontrolní skupině nelze z dat dovodit).

Práce má jasnou a srozumitelnou organizační strukturu a argumentační linii, je konzistentní a koherentní, drží se bez výhrady svého tématu, má adekvátně vyvážené i propojené teoretickou a praktickou část. Diplomantka prokázala své analytické schopnosti detailním rozбором sebraných dat. O něco hůře si vedla v syntéze získaných poznatků. Hlubší analýzu by si zasloužila chybovost u jednotlivých testových položek.

Čtenářský dojem z práce poněkud kazí její formulační a stylistická úroveň (užití některých méně formálních výrazů). Objevují se i chyby jazykové, konkrétně pro představu jmenujme alespoň následující: (str. 54 – nadbytečný člen „*we can conclude that this time in the first task the most complications appeared with **the** word number 3*“; str 56 – chybné zájmeno „*immediate post-test, **that** was conducted immediately after ...*“)

Celkově text splňuje požadavky kladené na diplomové práce v tomto oboru.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

Vedoucí práce navrhuje, aby diplomantka během obhajoby zodpověděla následující otázky:

1) Vzhledem k nejasnosti údajů v textu popisujícím Tabulku 1 (str. 47) a Tabulku 2 (str. 48) doporučuji, aby diplomantka uvedla údaje v textu na pravou míru a znovu je interpretovala. Dále, prosím, o doložení/ověření následujícího tvrzení: „*It is also important to note that the experimental group's scores decreased slightly between the immediate post-test and the delayed post-test, while the control group's scores increased slightly.*“ na str. 58.

2) Vaše práce je založená na detailním zkoumání přínosu mozkově kompatibilního vyučování na osvojování odborného lexika u studentů střední odborné školy. Lze Vámi poskytnutou pozitivní interpretaci statistických dat doplnit i subjektivním pozorováním, například pozitivního postoje subjektů-studentů k učení? Které další oblasti výuky cizích jazyků (dovednosti, jazykový systém apod.) by bylo možné vyučovat za pomoci Vámi zkoumaných technik?

Práci tímto: doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Datum: 25. 5. 2024

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.