

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

**Autor práce:** Bc. Daria Hartinger

**Název práce:** Enhancing EFL Students' Vocabulary Retention through the Application of Brain-Compatible Teaching Strategies

**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Mikuláš, Ph.D.

**Rok odevzdání:** 2024

**Rozsah práce:** 69 stran

**Posudek:**  vedoucího práce  oponenta

**Autor posudku:** PhDr. Petra Kacafírková, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Odborný kontext</b>	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	3
2.	<b>Výzkum</b>	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	3
3.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	2
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	2
5.	<b>Věcná správnost a přesvědčivost</b>	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	2
6.	<b>Originalita</b>	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	3

## **Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):**

Posuzovaná diplomová práce se věnuje výzkumu efektivních výukových strategií pro zlepšení osvojení slovní zásoby v oborech jako jsou elektrikář/mechanik u žáků ve věku 13 až 16 let. Téma hodnotím jako důležité, jelikož výuka technické slovní zásoby představuje významnou pedagogickou výzvu.

Přestože práce nabízí zajímavé postřehy, je zde několik zásadních nedostatků, které ovlivňují její kvalitu a důvěryhodnost. Prvním z nich je neobratná a někdy neúplná citace použitých zdrojů. V některých případech chybí odkazy na literaturu u klíčových tvrzení, což zpochybňuje akademickou rigoróznost práce. Autorka by rovněž měla využít aktuální literaturu, neboť se opírá převážně o starší zdroje bez zohlednění nejnovějších výzkumů v dané oblasti.

Co se týče struktury práce, je standardně rozdělená na teoretickou část a výzkumné šetření v podobě výukové intervence. Je však škoda, že práci chybí úvod, který by osvětlil motivaci studentky k výběru tématu a jeho relevanci.

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 0-5 (5 bodů maximum).

### Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Jazyková úroveň práce je nevyvážená, často autorka používá neakademický jazyk a osobní zájmena, což snižuje její profesionální dojem. Příkladem jistě ledabylosti v používání jazyka může být věta, ve které studentka používá nesprávnou kombinaci termínů girls/men (*The work of Elizabeth Sowell at UCLA suggests that girls' frontal lobes grow faster than men's do during puberty (Sowell 312)*, str. 10). Dále práce obsahuje i jiné formální nedostatky, jako je např. dvojité označení jednoho obrázku (*Figure 1 a zároveň Figure 2.4*) a fragmenty vět, které nedávají smysl (*Dorothy Frayer and her colleagues at the University of Wisconsin (Frayer Technical Report No. 16) in 1969*, str. 27).

Hrubé nedostatky můžeme nalézt i v praktické části. Zatímco jsou jasně popsány aktivity v experimentálních skupinách, zůstává nejasné, co přesně dělala kontrolní skupina. Výzkum navíc působí nepřipraveně, což ilustruje přiznání studentky, že určitá aktivita selhala kvůli neschopnosti studentů i jí samotné splnit úkol (*The non-examples category proved to be the most difficult, as neither, the students nor I were 100 per cent sure what exactly fits or does not fit into this category*). Tuto situaci měla studentka jako autorka výzkumu anticipovat a předem zjistit, zda její aktivita, kterou sama žákům předkládá, má řešení, a zda jsou žáci schopni se s úkolem vypořádat.

Kapitola s výsledky by mohla obsahovat celkovou deskriptivní statistiku před interpretací rozdílů, aby se zajistila lepší přehlednost. Interpretace výsledků je bohužel také velmi slabá. V případě skupiny, ve které se statisticky významné rozdíly neukázaly, čtenářům neposkytuje žádné možné vysvětlení, pouze konstatuje, že je potřeba provést další výzkum. V interpretaci výsledků se navíc objevují faktické chyby. Na jednom místě autorka píše: *In this case, the mean score on the pre-test was higher than the mean score on the delayed post-test*. (str. 49), což by znamenalo, že kontrolní skupina se zhoršila, to ale dále ve své analýze autorka popírá a píše, že se naopak žáci zlepšili.

Celkově musím konstatovat, že práce působí nedokončeně a zasloužila by si větší pečlivost jak při přípravě výzkumu, tak při práci s literaturou i při interpretaci výsledků. Přesto však oceňuji snahu studentky provést samostatně celou výzkumnou intervenci a hledat nové metody výuky v náročné oblasti technické slovní zásoby. Tento zájem je potřeba ocenit. Práci s výhradami doporučuji k obhajobě.

### Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V práci uvádíte, že účastníci studie jsou žáci ve věku přibližně 14-16 let, v abstraktu zmiňujete věkové rozpětí 13-16 let. Zároveň píšete, že to jsou žáci střední odborné školy. Můžete lépe vysvětlit o jaké žáky se jedná a jaký je tedy jejich průměrný věk a proč je ve třídách takové velké věkové rozpětí?
2. Hovoříte o individuálních rozdílech (individual differences) a zaměřujete se na vizuální, auditivní a kinestetické styly učení a také se zmiňujete o orientaci na pravou a levou hemisféru. Jaké další klíčové individuální rozdíly považujete za významné pro osvojení si cizího jazyka a jak by se měly tyto rozdíly promítat do výukových strategií?
3. Ve čtvrté skupině nebyly pozorovány významné jazykové posuny. Jaké mohou být podle vašeho názoru důvody tohoto fenoménu? Jak si tyto výsledky vysvětlujete a jak by se mohly tyto informace využít pro další výzkum nebo praktickou aplikaci?
4. Můžete popsat, jaké činnosti probíhaly v kontrolní skupině?

Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>

Datum:

Podpis:

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.