

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Slámová
Téma práce:	Opatrovnictví v řízení o pozůstalosti
Rozsah práce:	210 140 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz SIS

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Kandidátka zvolila poměrně úzké téma z oblasti procesní úpravy řízení o pozůstalosti. Přesto nelze jednoduše konstatovat, že téma není aktuální a do jisté míry ve výběru témat nové. Kandidátka, jak z některých částí práce vyplývá, využila i svých praktických zkušeností z práce v notářské kanceláři. Myslím si, že vývěř tématu je z hlediska jeho aktuálnosti a novosti dobrý, jak uvedu v dalších částech posudku.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Řízení o pozůstalosti je ukázkovým spojením hmotného a procesního práva. Hmotněprávní i procesně právní úprava jsou poměrně podrobné a místy i dost výkladově složité. I z toho hlediska dávám kandidátce za výběr tématu plus. Užila, jak sama uvádí vedle popisu právní úpravy a analýzy právní úpravy i komparaci se slovenskou právní úpravou. Otázkou je, zda práci neprospěla i komparace s rakouskou právní úpravou tak, aby to příliš nezatížilo rozsah textu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 3 hlavních částí. Prvé dvě části se věnují „nutnému procesnímu úvodu“, tj. charakteristice pozůstalostního řízení a procesnímu účastenství. Vlastní téma je obsaženo až v třetí části, konkrétní na stránkách 49 až 70, tj. na 21 stranách textu. Předchozí stránky (str. 36 až 47) se týkají vymezení pojmu opatrovnictví jak po stránce hmotného, tak i procesního práva. Myslím, že taková struktura třetí části je logická, když obecné úvahy gradují do vlastního tématu. U předchozích částí mám stejný názor. Konečně posuzovat práci podle počtu stran a ne podle jejich obsahu nebylo a nebude mou metodou.

### 4. Vyjádření k práci

K textu práce mám tyto poznámky: Kandidátka si položila jedinou otázku – „Poskytuje současná právní úprava opatrovnictví dostatečnou ochranu právům a zájmům osob pod zvláštní ochranou v řízení přede soudy?“. Na to kandidátka odpovídá v závěru práce kladně a problém vidí jen v aplikaci zákona soudy (resp. soudním komisařem). Není to jen stručné konstatování, ale odpověď nalezneme předem v jednotlivých částech práce.

Na str. 19 kandidátka dává za „vzor“ slovenskou úpravu přístupu do Centrální evidence účtů provozované národní bankou, který český soud nemá. V poznámce pod čarou je odkaz na možné novelizace. Jak si kandidátka představuje právní úpravu a kde, aby se procesní přístup zlepšil. Zde se nabízí velmi vzdálená analogie přístupu exekutora a insolvenčního správce při zjišťování majetku povinného (dlužníka). Na straně 31 a 32 kandidátka analyzuje účastenství v řízení o pozůstalosti a došla k závěru, že výčet není taxativní, protože účastníkem může být i osoba jen po určitý úsek řízení. Není tomu ale tak i v řízení sporném?

S částečnou kritikou slovenské procesní úpravy se ztotožňuji, zejména s možností výkon funkce opatrovníka zaměstnancem soudu. Má paměť mi napovídá, že u nás bylo běžné, aby opatrovníkem byli justiční čekatelé.

Pokud jde o procesní úkony, k nimž byl nutný souhlas opatrovníka a ten by dán nebyl, jak to řešit procesně?

A naopak, na straně 59 ke citován § 1671 odst. 2 OZ, kde není výslovně dovolena procesní ingerence opatrovníka pro odmítnutí dědictví . Jde zde samostatný úkon dědice procesně s dopadem do hmotného práva chráněn ?

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebylo zjištěno
Logická stavba práce	Viz posudek
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zdroje jsou označeny a citovány v souladu s pravidly
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz bod 4 vyjádření k práci

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne \_\_\_\_\_

\_\_\_\_JUDr. Tomáš  
Pohl \_\_\_\_\_  
oponent/oponentka