

Posudek vedoucího práce

Jméno diplomanta/diplomantky	Jiří Chroust
Téma práce:	Smlouva o dílo ve výstavbě
Rozsah práce:	115.894 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 03. 2024 (datum odevzdání elektronické podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Smlouva o dílo představuje klasické téma občanského práva hmotného. Otázky spojené s tímto typem smlouvy jsou v právním prostředí trvale relevantní. Přijetí nové právní úpravy účinné od 1. 1. 2014 přidalo danému tématu na aktuálnost.

Téma tak není zcela aktuální či nové, přesto je možné říci, že ne všechny otázky spojené s daným tématem jsou uspokojivě vyřešeny.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení českého občanského zákoníku a judikatury. S ohledem a cíle práce se autor musí vyhnout jen prostému popisu české či zahraniční právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod.

V první části této diplomové práce autor zkoumá historický vývoj smlouvy o dílo. Začíná analýzou jejího uplatnění v římském právu, pokračuje obecným zákoníkem občanským a sleduje její úpravu v rámci socialistického zákonodárství a v období po revoluci v roce 1989. Druhá část se zaměřuje na současnou právní regulaci smlouvy o dílo, zejména na specifické aspekty týkající se stavebních projektů. Jsou zde identifikovány klíčové prvky této smlouvy a analyzovány praktické aspekty realizace díla, včetně práv a povinností smluvních stran a rizik spojených s projektem. Třetí část se věnuje specifickým otázkám týkajícím se smlouvy o dílo ve stavebnictví, zejména subjektům a smluvním podmínkám. Poslední část zkoumá právní úpravu vadného plnění, včetně definice vadného díla, práv vyplývajících z vadného plnění a otázek solidární odpovědnosti subjektů výstavby a vztahu mezi právy z vadného plnění a zárukou za kvalitu.

Strukturu práce považuji za vyhovující. Počet kapitol je vyhovující. Přiměřeně obsahově i rozsahem je obsah celé práce mezi jednotlivé kapitoly rozdělen. Autor rovněž fakticky postupovala od obecného ke zvláštnímu, což je obvyklý a osvědčený postup.

4. Vyjádření k práci

Autor si vytkl jako cíl „*vymezit smlouvu o dílo ve výstavbě zejména z pohledu její úpravy stanovené v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Úkolem této*

práce je tedy vymezit právní úpravu smlouvy o dílo a poukázat na její specifika v oblasti výstavby.“ (str. 1).

Je zjevné, že se autor seznámil s relevantní českou právní úpravou, včetně odborné literatury a judikatury. Autor současně zjevně zná i praktické souvislosti smlouvy o dílo. Práce vykazuje kvalitní práci se zákonnou právní úpravou i literaturou a judikaturou. Práce obsahuje rozsáhlejší poznámkový aparát. Určitým nedostatkem je poměrně značná popisnost práce, kdy autor neprovádí bližší analýzu sporných nebo judikatorně nejednotně řešených sporných právních otázek. Přesto však práce naplňuje stanovený cíl. Rovněž považuji za správné, že autor se omezil pouze na podnikatelské smlouvy o dílo a nepojednával podrobně o specifikách spotřebitelských smluv o dílo.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor vytčený cíl práce splnil. V práci se zabýval aktuální úpravou smlouvy o dílo a poukázal na několika místech i na sporné otázky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorovým dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v dostatečné míře pracuje s českými zdroji. Zahraniční zdroje nejsou zastoupeny vůbec.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně (jakkoliv jistě ne zcela vyčerpávajícím způsobem), když autor poukázal na relevantní právní úpravu a i judikaturu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se téměř nevyskytují pravopisné chyby či překlepy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky:

Autor se na některých místech dopouští zjednodušení či nepřesností:

- autor hovoří o Rakouském císařství, jakkoliv tento státní útvar existoval pouze do roku 1867 a ABGB v Uhrách platil po krátkou dobu (1852 – 1861);

- autor na str. 5 hovoří o socialistickém zákonodárství již ve vztahu k právnické dvouletce, byť v této době ještě o „socialistickém zákonodárství“ v právním slova smyslu hovořit nelze.

Autor mohl podrobněji analyzovat komentáře ke vzorovým smlouvám FIDIC či se zabývat některou ze zahraničních právních úprav.

Otázky k obhajobě:

- Je smlouva, dle které se jedna smluvní strana zaváže na pozemku druhé smluvní strany postavit dřevostavbu (např. zahradní domek) smlouvou o dílo nebo kupní smlouvou? Kde autor spatřuje rozlišovací kritéria mezi těmito smluvními typy v případě těchto „drobnějších“ staveb?
- Může se zhotovitel domáhat změny ceny prostřednictvím § 1765 odst. 1 o. z. i v případě, že byla sjednána cena pevnou částkou dle § 2620 odst. 1 o. z.?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2

V Praze dne 13. 05. 2024

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
vedoucí práce