

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zikmund Bartoníček Datum: 27.5.2024
Autor: <div style="text-align: center;">Kateřina Kusá</div>	
Název práce: <div style="text-align: center;">Strategie regulace výskytu lidské schistosomózy</div>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předložená Bakalářská práce si klade za cíl vytvořit přehled strategií používaných v regulaci výskytu a šíření lidské schistosomózy a zhodnotit je.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně a obsahuje všechny požadované části. Rešerše je rozdělena do dvou hlavních kapitol („Schistosomy parazitující u člověka“ a „Strategie regulace výskytu lidské schistosomózy“), které jsou následně členěny do dalších podkapitol. V naprosté většině případů je členění logické a přehledné až na drobné výjimky, kdy například není jasné podle jakého klíče autorka řadí jednotlivé druhy schistosom napadajících člověka (abecedně, ani podle počtu nakažených to není). Lehce nelogicky také působí zahrnutí sekce „Vakcinace“ do podkapitoly „Léčba“.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka prokázala schopnost vyhledávat a citovat zdroje z odborných zahraničních periodik. Práce cituje cca 100 zdrojů, většinu z nich správně. K autorčině práci s citacemi mám nicméně několik výhrad; <ul style="list-style-type: none"> - V některých případech (např. na straně 3, „Gobert et al. 2006; Nation et al. 2020, Nemeckova a kol. 2004“) není sjednoceno používání „et al.“ a „a kol.“. - Dále, dle mého názoru, v některých sekcích autorka dostatečně necituje zdroje (viz např. první polovina strany 13, kde je použita pouze jedna reference, podobně také první odstavec sekce 3.6 – integrativní přístup). - Občas také nejsou reference zcela správně citovány viz například: „BENCKO et al. 2021“ vs. „BENCKO, ŠÍMA and BUŠOVÁ 2021“ na straně 17, na téže straně je pak citována studie Abebe et al. 2005a, jinde je pak jen jako 2005, či 2005b. V seznamu literatury se pak daná studie nachází duplikátně a to jako první citovaný zdroj (!). - Podobně jsem v seznamu literatury našel vícero duplikátů (Abebe et al., 2005; Aula et al., 2021; Diaz et al., 2023), věřím, že této chybě by se dalo vyhnout důslednější kontrolou textu. - V seznamu literatury také občas chybí zdroj u webových odkazů, či název periodika (strana 36). Zcela chybí kurzíva u názvů organismů. Navzdory těmto nedostatkům se domnívám, že autorka sumarizuje velkou část dostupné literatury a zdroje jsou dostatečně citovány.	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce splňuje formální požadavky na bakalářskou práci na PřF UK.
Je členěná do sekcí, které jsou převážně logicky organizované a přehledné.

Domnívám se, že by práci prospěla důslednější kontrola formátování a gramatiky. Autorka se místy dopouští drobných překlepů či jiných stylistických a gramatických chyb (chybějící interpunkce a slova, obecně kostrbatý jazyk), kterých by se dalo snadno vyvarovat.

Některé pasáže (například poslední část prvního odstavce na straně 21) pak působí, jako by byly ze strojového překladače, a jsou téměř doslovným překladem citovaného textu (bodů 2 a 7 z Tabulky 2 v King and Bertsch (2015)).

U obrázků občas chybí lepší legenda (Obr. 4,6), kurzíva u názvů organismů, či měřítko (Obr. 1). Doslovné překlady působí rušivě a nejsou vysvětleny (např. „past“ „kovariáty klimatu a půdy“ a nejsou dostatečně vysvětleny (Obr. 6). Formátování legend obrázků také není všude v práci stejné.

Ačkoliv jsou zkratky uvedeny v seznamu zkratek na začátku práce, bylo by vhodné aby je autorka znovu vysvětlila při prvním použití. Například na straně 15 autorka sice vysvětluje zkratku „eDNA“ ale až po tom, co tuto zkratku dvakrát použila. Věty by také neměly začínat zkratkou, rodového jména, jako např. „*S. mansoni*...“ na straně 3 a 5.

Tyto zmiňované chyby působí, že byla práce psaná na poslední chvíli a ubírají na celkovém dojmu z jinak poměrně dobré rešerše.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce plní vytýčené cíle a předkládá rešerši mapující různé strategie regulace výskytu lidské schistosomózy.

Autorka předkládá ucelené review o různých způsobech boje proti schistosomóze a jejím monitoringu. V práci diskutuje široké spektrum přístupů od monitoringu přenosu schistosom, boje proti jejich mezipřenositelům až po používání integrovaných přístupů kontroly schistosomózy.

Výtkou k obsahu práce by mohlo být, že u některých metod nejsou do dostatečné hloubky diskutovány jejich nedostatky (např. biologická kontrola, antigenní testy), nicméně tato limitace může být omluvena omezením maximálního rozsahu práce (40 stran), který autorka se 38 stranami textu využívá téměř naplno.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V obrázku 5 tvrdíte, že se intenzita infekce u lidí s věkem obvykle zvyšuje, avšak dle grafu od 10. do 44. roku života intenzita infekcí klesá. Máte pro tento trend nějaké vysvětlení? Jak je v grafu měřena intenzita infekce (osa Y)?
- 2) Na straně 16 tvrdíte, že se pro detekci *S. mansoni* typicky používají primery cílící na 18S rRNA. Proč se zrovna 18S a z jaké studie tyto informace čerpáte? Existují také další geny/cíle používané pro detekci/identifikaci schistosom?
- 3) V sekci 3.2.2 diskutujete jako jednu z možných intervencí proti šíření schistosomózy sanitaci za účelem snížení kontaminace prostředí lidskými fekáliemi/močí obsahujícími vajíčka schistosom. Pokud by hypoteticky byla taková intervence 100% účinná (a lidské exkrementy s vajíčky by se nedostávaly do vody) dalo by se očekávat, že na lokalitě časem dojde k úplnému přerušení přenosu schistosomózy? Proč?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se nahrává do SIS ve formátu PDF nebo odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 27. 5. 2024** na e-mail lenka.hlubinkova@natur.cuni.cz a mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby** osobně, anebo do téhož data na adresu: Mgr. Lenka Hlubinková, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. **Ve formuláři je nutno jednoznačně vyplnit návrh hodnocení (známky).**