

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adam Just
Téma práce: Věcná legitimace v hromadných řízeních
Téma práce anglicky: Right of action in collective proceedings
Rozsah práce: 68 normostran vlastního textu (dle prohlášení diplomanta v rozsahu 179 599 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 28. 3. 2024 (datum odevzdání práce: 28. 3. 2024)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu lze aprobovat. Hromadné žaloby představují *de lege lata* v civilním procesu problematiku aktuální. Nejprve to byla příprava a předložení věcného záměru zákona o hromadném řízení, jenž vyvolal širokou diskusi nad potřebností, jakož i vhodností navrhované úpravy, aby to samé později způsobil samotný návrh zákona, který vláda ČR v srpnu 2023 také schválila. Působnost zákona se omezila jen na vztahy mezi spotřebiteli a podnikateli, přičemž jiné nároky není možné v hromadném řízení uplatňovat; spotřebitelé se tak budou muset do hromadného řízení aktivně přihlásit, byla tedy zvolena varianta opt-in. S uvedeným souvisí problematika věcné legitimace, která byt' není procesní podmínkou, tak je úzce spjata s účastenstvím v řízení, a která bude spolehlivě vyřešena teprve v meritorním rozhodnutí soudu (úspěch x neúspěch žaloby).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je nepochybně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. S ohledem na nedostatek zkušeností s hromadným řízením v českém právním prostředí je pro relevantní zpracování problematiky nezbytné využít také poznatků ze zahraničních jurisdikcí. Diplomant si toho byl vědom, když svoji pozornost zaměřil mj. na právní úpravy portugalskou, slovenskou, nizozemskou, německou a právní úpravu Spojeného království. Co se týče metodologie, pak diplomant postupoval od obecnějších teoretických základů po hodnocení již existujících i vznikajících právních norem a analýzu důvodů jejich vzniku. Zřetelná je víceméně popisně-rozborná pracovní metoda, zastoupené jsou však metody analýzy legislativy, odborné literatury a rozhodovací národní i zahraniční praxe soudů, přičemž dalšími použitými metodami jsou metody klasifikace, komparativní a metody dedukce, indukce a abstrakce (srov. metody takto výslovně vyjmenované na str. 1).

3. Formální a systematické členění práce:

Formální stránka práce odpovídá standardům kladeným na tento druh prací. Jazyková úroveň je v pořádku, práce je prosta gramatických chyb. Citační norma byla dodržena. Co do systematiky je práce rozdělena celkem do pěti kapitol (a dalšího strukturování práce), bez Úvodu a Závěru. Práce je poměrně vhodně strukturovaná, text je přehledný, Závěr na str. 66 až 68 pak získané poznatky shrnuje (resp. shrnuje dílčí výsledky uvedené v každé kapitole).

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce na str. 1 si diplomant stanovil cíl práce (cit.: „Cílem této diplomové práce je analyzovat postavení věcně legitimovaných osob a zúčastněných členů skupiny v hromadných řízeních a srovnat tuzemskou navrhovanou právní úpravu s již existujícími zahraničními právními předpisy na základě komparace, a to s vyvozením závěru, zda je návrh zákona o hromadném řízení schopný těchto cílů dosáhnout“). Lze konstatovat, že takto stanovený cíl byl v plném rozsahu splněn. Diplomant postupoval logicky od obecného ke konkrétnímu, s tím, že v závěru každé kapitoly uvedl a rozebral své úvahy k dílčím otázkám stanoveného tématu práce (např. k hromadnému řízení v podkap. 2.8, obecně k věcné legitimaci v podkap. 3.4, ke specifickým věcné legitimace v hromadném řízení v podkap. 4.2 či ke srovnání se zahraničními právními úpravami v podkap. 5.6). Text práce je diplomantem dobře zpracován, výtkou však může být, že se diplomant vlastnímu tématu věnuje v podstatě až od kap. 3, resp. až od kap. 4 na str. 34 a násl., jako by hledal odvahu se do tématu pustit hned od prvních stran práce. U kvalifikační práce tohoto druhu se však předpokládá, že teoretické vymezení, stejně jako obecné poznámky k tématu (konkrétně zde k hromadnému řízení) nebude třeba vysvětlovat. Jinak je ale práce zdařilá, proto ji doporučuji ústní obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity, pozitivně hodnotím rozsáhlou práci s internetovými zdroji (srov. podrobný seznam použitých zdrojů na str. 70 až 76).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu k tématu práce.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není doplněna o grafy či tabulky, kvalitu práce to však nesnižuje.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant předestře svoji úvahu k věcné legitimaci a úzké působnosti zákona, jež je omezena jen na spory týkající se práv spotřebitelů.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 17. 5. 2024

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce