

OPONENTSKÝ POSUDEK (DIPLOMOVÁ PRÁCE)

Jméno diplomanta:	Laurichová Veronika
Téma práce:	Právní postavení zakladatele svěřenského fondu
Rozsah práce:	73 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 170.220 znaků, tj. 94,56 normostran)
Datum odevzdání práce:	14. 03. 2024 (el. podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální, spíše než za nové. Problematika svěřenských fondů přináší, zejména vzhledem ke své povaze jako právního implantátu do našeho právního řádu, stále nové podněty pro judikaturu i doktrínu. Z poslední doby lze zmínit např. problematiku možnosti (či nemožnosti) změny statutu svěřenského fondu apod. Lze dokonce hovořit o určitém střetu, kdy doktrína se snaží formulovat řešení odpovídající doktrinální povaze institutu svěřenského fondu, zatímco každodenní právní praxe si vyžaduje určitá řešení umožňující zejména zakladatelům ohledně jmění vyčleněného do svěřenského fondu větší míru flexibility.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma, které se od svého legislativního ukotvení v OZ těší tradičně značné pozornosti. Ovšem klíčovým prvkem odborné diskuse nad svěřenskými fondy obecně je určitá názorová roztržičnost, lze hovořit o stále probíhajícím názorovém tříbení. To je samozřejmě faktor, který zásadně zvyšuje požadavky na autorku, která si klade za cíl téma právního postavení zakladatele svěřenského fondu zpracovat v rámci diplomové práce. Pokud jde o judikaturu, rovněž ta je teprve ve fázi zrodu. Ani v науce, ani v judikatuře tedy nelze v současné době hovořit o ustálených názorech. Rovněž tak se jeví komplikovanou otázkou, nakolik se při hledání odpovědí na nejasnosti v české právní úpravě máme obracet k inspiračnímu vzoru zákonodárce, totiž k úpravě fiducie v kanadském Québecu. Nakolik nelze po autorce diplomové práce požadovat, aby názorové střety zcela rozřešila, klade uvedené téma přesto větší nároky na autorčiny argumentační schopnosti při formulování jejich vlastních řešení nastolených problémů.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících praktických znalostí (zejm. judikatury), při čemž lze čerpat z dnes již širšího okruhu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do devíti kapitol, k čemuž je třeba přičíst také úvod a závěr práce. V první kapitole se autorka zabývá svěřenskými fondem obecně, druhá kapitola se zabývá v českém právním řádu a zde se již počíná těžiště práce. Navazující kapitola je věnována účelu svěřenského fondu, kapitola čtvrtá jeho vzniku, kapitola pátá pak statutu svěřenského fondu. Šestá kapitola je věnována právě zakladateli svěřenského fondu, sedmá svěřenskému správci, osmá obmyšlenému a devátá pak právnímu postavení zakladatele po vzniku svěřenského fondu. V závěru autorka své poznatky přehledně shrnuje. Autorka tedy postupuje v logickém pořadí od obecného k dílčímu. Již pohled na systematickou práci však otevírá otázku souladnosti mezi obsahem práce a jejím názvem, protože bez dalšího je

zřejmé, že právnímu postavení zakladatele svěřenského fondu jsou z celé práce věnovány dvě kapitoly, ač by se dle názvu práce mělo jednat o její gros.

Hodnocení oponenta: Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti, celková logická stavba práce je promítnuta také do dílčího členění jednotlivých kapitol, které je ve srovnání s podobnými pracemi vypracováno pečlivě a svědčí o hloubce zpracování tématu. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. K výtce ohledně souladu obsahu práce s jejím názvem srov. v podrobnostech níže v bodě 4.

4. Vyjádření k práci

V úvodu autorka definuje cíl práce, kterým je poskytnout čtenáři „(...) je prozkoumat právní postavení zakladatele a rozebrat otázky, jež jsou s jeho rolí často spojovány.“ Takovéto vymezení cíle práce lze považovat za adekvátní v rámci diplomové práce.

Na práci lze kladně hodnotit několik aspektů. Předně jde o komplexnost zpracování tématu, které však zároveň není na újmu hloubce (a podrobnosti) celého textu.

Kladně lze hodnotit rovněž skutečnost, že se autorka nevyhýbá ani tématům, která rezonují současným odborným diskursem, což samozřejmě činí práci čtenářsky zajímavější, než suchý popis současného stavu. Z tohoto pohledu lze vyzdvihnout zejména podkapitolu 9.5, obsahující mimo jiné výklady ohledně změn statutu svěřenského fondu. Dalším kladem práce je podrobnost a hloubka zpracování, o čemž svědčí i poznámkový aparát, který čítá celkem 348 poznámek pod čarou, což je ve srovnání s podobnými pracemi nepochybně nadstandardní počet.

K práci lze však mít také některé výhrady. Pokud se autorka na určitých místech dovolává québecké právní úpravy či judikatury, neměla by se spokojit se sekundárními zdroji a jít *ad fontes*, srov. např. na s. 57, kde analyzuje přístup québeckých soudů, ovšem přímo s těmito judikáty nepracuje, pouze přebírá konstatování z jiné (české) odborné publikace. V té souvislosti je třeba učinit obecnou poznámku, a sice, že diplomantka nepracuje vůbec se zahraničními zdroji, což je práci na škodu zejména vzhledem k jejímu tématu a úzké provázanosti s Québecem. Komparační metoda jistě nemusí být vůdčí metodou celé práce a autorce nelze nijak vytýkat, že se zaměřila především na českou právní úpravu, ale pokud na Québec odkazuje, měla použít a prokázat schopnost práce právě se zdroji québecké provenience.

Další výtka byla již naznačena výše. Práce nese název „právní postavení zakladatele svěřenského fondu.“ Nicméně již při pohledu na obsah práce je zřejmé, že tomuto tématu jsou *stricto sensu* věnovány pouze kapitoly 6 a 9, které tvoří 9 a 29 stran, tj. ze 73 stran vlastního textu jde zhruba o polovinu textu. Lze tak klást otázku, zda název práce je v souladu s jejím obsahem, resp. zda název práce neměl být zvolen vhodněji.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zpracování tématu, které vyniká snahou o komplexnost a podrobnost, vykazující ovšem také některé dílčí nedostatky (především práce se zahraničními zdroji a otázka souladu názvu práce s jejím obsahem). Vzhledem k tomu navrhuji prozatím hodnocení práce snížené o jeden stupeň.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila, všechny její závěry mají oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 1561 stran, představující 72 dokumentů obsahujících shody, čímž je generována celková podobnost (<i>overall similarity</i>)

	<p>26 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro oponování práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, profilující literatury nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. To platí (zejména pokud jde o profilující literaturu také o dokumentech č. 1 až 10. Míra shody 6 % v dokumentu č. 1 a 5 % v dokumentech č. 2 až 9 (od dokumentu č. 10 se vykazuje míra shody 4 % a méně) je totiž dána citací především děl Lederera, Svjekovského, Ronovské, Hollmanna, Havla a Pihery atd. Jak již uvedeno výše, práce obsahuje bohatý citační aparát, takže lze předpokládat jeho vedení lege artis. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 87 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 17 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 4 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda méně než 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz – digitální repozitář UK), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování indikovaných shod lze navíc konstatovat, že se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce lege artis.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše, a to jako zdařilá a odpovídající požadavkům na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (což dokládá i počet poznámek pod čarou: celkem 348, srov. již výše). Seznam použitých pramenů je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s 24 zdroji ať už monografického či časopiseckého charakteru a rovněž s judikaturou (4 judikáty). To lze považovat za přiměřené a ještě akceptovatelné pro účely práce tohoto druhu, byť se zde negativně projevuje absence práce se zdroji zahraničními (srov. již výše). Celkově je práce se zdroji dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet

	úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Text neobsahuje grafy či tabulky, což je vzhledem k tématu práce pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je nadstandardní, práce zjevně prošla důkladnou jazykovou a formální korekturou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – srov. výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V podkapitole 9.5 se autorka zabývá mimo jiné problematikou změn statutu svěřenského fondu, v podkap. 9.5.4.2 své poznatky z nauky i judikatury shrnuje. Jaký je ovšem názor samotné autorky na problematiku (možných změn) statutu svěřenského fondu? Může si zakladatel právo změn statutu svěřenského fondu předem ve statutu vyhradit? Co když zakladatel učiní ve statutu např. výhradu, že může změnit osobu obmysleného?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 14. 05. 2024

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce