

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Šarlota Jiroušková
Téma práce:	Režim oddělených jmění manželů
Rozsah práce:	57 stran
Datum odevzdání práce:	12. března 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma považuji za vhodné pro diplomovou práci. Problematika právního režimu jmění manželů představuje v současném občanském zákoníku poměrně radikální změnu oproti předchozí úpravě, na což autorka poukazuje, a zároveň výzvu na správné pojmenování dílčích otázek spojených s jednotlivými režimy, ať již v případě běžné správy majetku nebo zvláštních situací, jako je exekuce či smrt jednoho z manželů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje pochopení právní úpravy a správné vymezení jednotlivých případů majetkového režimu manželů. Autorka se této právní úpravě věnovala velmi systematicky, byť metoda zkoumání je spíše popisná.

Určitým nedostatkem práce je, že si autorka neklade na začátku práce otázku, jakou metodou bude téma zpracovávat a jaký by měl být konkrétní výstup. Na druhou stranu je třeba ocenit, že autorka nabízí případové studie (byť poměrně krátké), na kterých ukazuje základní odlišnosti přístupů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je vhodně rozdělena do šesti částí, které vymezují společné jmění manželů a popisují dílčí režimy jmění manželů, a to včetně historického přehledu. Ve čtvrté a páté části se pak autorka věnuje smlouvě o režimu oddělených jmění v exekučním a pozůstalostním řízení. Tyto dvě části představují nezávadnější pasáže práce. Závěr je pak jen spíše formální.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je velmi přehledně členěná a čtivě psaná, bez gramatických a stylistických nedostatků.

Co se týče obsahu, je potřeba vyzdvihnout práci autora s dostupnou literaturou, která je správně citována a komplexně kombinována.

Bohužel není v práci zásadnějším způsobem pracováno s judikaturou, což by zejména v případě 4. a 5. části bylo vhodné. Pokud je již judikatura zmiňována, jedná se spíše o převzetí závěrů soudů bez hlubší kritiky či analýzy.

Dílčí nejasnost byla nalezena na str. 19. Co se týče vzniku a právní formy smlouvy autorka uvádí: „Zákon umožňuje alternativně výběr z několika smluvních typů režimu smlouveného, mezi něž řadí také smlouvu zakotvující režim oddělených jmění.“ Bohužel již více nerozpracovává, jaké smluvní typy má na mysli a pracuje pouze s formou smlouvy.

Co se vlastních závěrů autorky týče, jsou poměrně stručné a pro účely práce tohoto typu by bylo vhodnější, aby přistupovala k tématu kritičtěji a více hodnotila např. praktičnost a proveditelnost současné úpravy. Tématem by mohla být i otázka ochrany třetích osob, kterou jsou danou problematikou detčeny. Uvedený návrh de lege ferenda je spíše minimum, byť vhodným.

## 5. Kritéria hodnocení práce

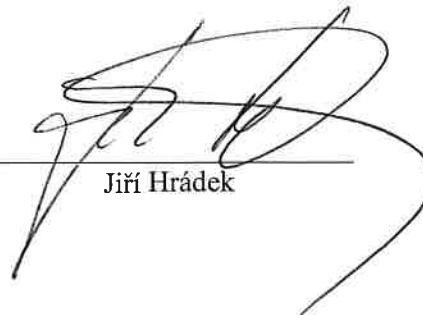
Splnění cíle práce	Cíl práce spočívající v analýze institutu je dosažen. Autorka uvádí jasné závěry.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je založena na inspiraci literaturou a zdá se, že všechny zdroje jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěná a umožňuje analytickou práci s institutem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka jednoznačně identifikuje inspirační zdroje své práce. Z hlediska cíle práce by bylo vhodné více analyticky posuzovat jednotlivé otázky a činit hlubší závěry.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Právní analýza je spíše popisná, avšak závěry jsou dostatečně odůvodněné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po grafické stránce nelze práci nic vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Po jazykové a stylistické stránce je text v pořádku.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jaké smluvní typy přicházejí v úvahu (viz str. 19)?
- Jak hodnotíte úpravu odděleného jmění ve vztahu k legitimním zájmům věřitelů?
- Jaká jsou pravidla pro zařazení úvěru převzatého jedním z manželů do SJM při neexistenci smlouvy zakotvující oddělený režim?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1 – 2, s ohledem na zodpovězení dotazů

V Praze dne 16.5.2024



Jiří Hrádek