

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kristián Čížek
Téma práce:	Obchodní zvyklosti
Rozsah práce:	135.484 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	19. 2. 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma považuji za aktuální i prakticky přínosné. Aktuálnost tématu je dána zejména nejasnostmi, které pojem *obchodní zvyklosti* stále vyvolává. Praktická přínosnost pak souvisí s legislativní úpravou, která obchodním zvyklostem „propůjčuje“ přednost před dispozitivními ustanoveními zákona. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední. Diplomant zvolil téma, pro jehož uchopení je třeba dobré znalosti norem závazkového práva.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantovi odpovídající škála rozhodnutí soudů i literatury. V této souvislosti nemám zásadních námitek (vyjma níž uvedeného).

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje znaky obchodních zvyklostí, aby následně přistoupil k rozboru jednotlivých soudních rozhodnutí, která se obchodními zvyklostmi zabývají. I při tom však diplomant nejprve rozebírá rozhodnutí, která se zabývají obchodními zvyklostmi ve smyslu § 558 odst. 2 o. z., aby až následně rozebral ta rozhodnutí, která se týkají spíše jiných právních pravidel. Diplomant dále užívá metodu analytickou a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady. Považuji je vcelku za vhodné. Má největší výtku v tomto směru míří na kapitulu 2 a její podkapitoly. Jejich jazykové označení považuji za poněkud krkolomné a snižující přehlednost obsahu diplomové práce a orientaci v něm.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru zajímavým dílem, ve kterém se diplomant věnuje tématu nikterak obyčejnému. V této souvislosti oceňuji, že se diplomant nespokojil pouze s prací s judikaturou Nejvyššího soudu, nýbrž že „zavítal“ i do rozhodovací praxe soudů nižší instance, byť na základě vlastních dřívějších zkušeností plně sdílím jeho strasti, jak má být správně formulován dotaz na jednotlivé soudy. A někdy i s přístupem soudů k těmto žádostem, který je však do značné míry dán technickou stránkou věci (například v databázi provozované Ministerstvem spravedlnosti se pracuje s jiným způsobem vyhledávání, než jaký je k dispozici na internetových stránkách Nejvyššího soudu). Za

velmi vhodné pak mám i dotazy diplomanta činěné na vybrané organizace sdružující podnikatele.

Z celkového pohledu jsem pak přesvědčen, že je diplomová práce odpovídajícím dílem, z něhož si čtenář může odnést množství zajímavých poznatků. Poněkud pak lituji toho, že přes nepochybnou práci, kterou diplomantovi práce se zdroji dala, není závěr diplomové práce více analytický.

Z terminologického pohledu mohl být diplomant místy přesnější. Za všechny uvádím příklad na str. 39, kde diplomant hovoří o tom, že obchodní zvyklost „*nebyla soudem prokázána*“.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytkl cíle uvedené v úvodu diplomové práce. Těchto cílů se mu podařilo dosáhnout. V této souvislosti chválím po mém soudu správně zvolenou otázku (str. 1), „ <i>zda se na území ČR ustálily určité obchodní zvyklosti</i> “.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám nejmenšího důvodu se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. Originalita díla je evidentní a doložená množstvím vlastních úvah diplomanta, jakož i způsobem práce s jednotlivými soudními rozhodnutími. Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti (17 %) je dána zejména způsobem citování a užívanými souslovími.
Logická stavba práce	Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 3 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní jinou výhradu než tu výše uvedenou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s relevantním množstvím literárních zdrojů a judikatury. S cizojazyčnými prameny diplomant nepracuje, což je však dáno specifickým zaměřením diplomové práce. Přesto bych býval uvítal, pokud by diplomant některé zahraniční jurisdikce (či mezinárodní pravidla) zmínil alespoň rámcově, tedy pokud by uvedl, zda s pojmem obchodních zvyklostí pracují a případně jak. Práce s poznámkovým aparátem je v zásadě

	<p>odpovídající. Z výhrad uvádím, že diplomant místy opomněl větu v poznámce pod čarou ukončit tečkou (např. poznámky pod čarou č. 8, 65). A rovněž to že diplomant nezvolil pro identifikování zdrojů jednotný postup, což je patrné zejména z jeho práce s judikaturou, kdy místy volí pro označení měsíce, v němž bylo rozhodnutí vydáno, slovo a jindy číslo. Na str. 35 pak diplomant mezi jednotlivými číslovkami označujícími datum přijetí usnesení Ústavního soudu opomenul mezery.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající této formě závěrečné práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám. V jednom případě jsem narazil na odstavec, u něhož neměl diplomant nastaveno odsazení prvního řádku (na str. 10). Taktéž mohl diplomant pro latinská spojení důsledněji využívat kurzívu – opakovaně v případě <i>in fine</i>).</p> <p>Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo jakkoli nezbytné.</p> <p>K závěrečnému seznamu zdrojů dodávám, že zde mohl být diplomant pečlivější. Například seznam zkratk není členěn abecedně, u seznamu použité judikatury pak diplomant střídavě (ne)končí jednotlivé řádky tečkou.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za průměrnou. Práce se čte vcelku plynule, byť zejména v pasážích, v nichž se diplomant věnuje rozboru závěrů ze strany soudů nižšího stupně, mohl diplomant lépe vážit, co uvádět a co naopak vynechat.</p> <p>Pominu-li některé drobné nedostatky (překlepy, správné skloňování apod.), pak diplomantovi činila určité problémy zejména správná interpunkce (např. na str. 8, v p. p. č. 34, na str. 39, 43, 50).</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 20 se diplomant ztotožňuje se závěrem Nejvyššího soudu o tom, že se ustálená praxe spočívající v porušování povinností nemůže stát obchodní zvyklostí. V této souvislosti pokládám diplomantovi otázku, zda by obecně moha obchodní zvyklost spočívat nikoli v pozdním placení faktur, nýbrž (jinou optikou) v konkludentním vzdávání se práv na zaplacení úroků z prodlení?

V návaznosti na diplomantovo pojednání o „teritoriálním minimu“ (str. 25 a 26) uvítám, pokud diplomant lépe vysvětlí, jaké z citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu plynou (či mohou plynout) důsledky pro vymezení obchodních zvyklostí dle § 558 odst. 2 o. z. Plyne z tohoto rozhodnutí rozšiřující, anebo zužující závěr?

V kontextu čtenějších pojednání o koncentraci soudního řízení pokládám diplomantovi (obecnější) otázku, zda se tato koncentrace uplatní v jakýchkoli civilních sporech, anebo se režim těchto sporů liší?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

Praha, dne 29. 4. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

oponent