

## Posudek oponentky diplomové práce

<b>Jméno diplomantky:</b>	Natálie Kurková
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Požadavky na dodržování etických standardů v kontextu B2B kupní smlouvy</b>
<b>Rozsah práce:</b>	54 stran vlastního textu (dle diplomantky 157 489 znaků vlastního textu)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	9. 3. 2024 elektronická verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Práce je zaměřena na problematiku udržitelnosti v poměrech stávajícího smluvního práva. Problematika udržitelnosti v obchodním právu je tématem vysoce aktuálním, o čemž svědčí celá řada článků publikovaných v poslední době.

### **2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).**

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro řádné zpracování je nezbytná velmi dobrá orientace ve smluvním právu. Obtížnost zvyšuje určitá novost tématu udržitelnosti.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomantka nejprve v první kapitole vymezuje, co rozumí etickým standardem. Kapitola je zbytečně dlouhá, není třeba čtenáře dopodrobna seznamovat se všemi úskalími, s nimiž se autorka při psaní práce musela vypořádat. K vymezení pojmu by stačily dvě tři strany a nikoli devět. Tato úvodní kapitola by měla zajistit předporozumění čtenáře, bohužel jej spíše mate.

Druhá kapitola je stěžejní z hlediska zvoleného tématu a zaměřuje se na etické standardy v souvislosti s kupní smlouvou. Kapitola je bohatě členěna (čtyři úrovně), což do určité míry snižuje její přehlednost.

Třetí kapitolu diplomantka věnuje způsobům začlenění etických standardů do kupní smlouvy, přičemž rozlišuje přímé a nepřímé způsoby.

Práci diplomantka uzavírá kapitolou věnovanou směrnici CS3D.

Názvy kapitol jsou někdy zbytečně dlouhé, někdy nepřesné a někdy nesrozumitelné. Jako příklad nepřesnosti uvádím podkapitolu 2.3.2. Kapitola Etický standard jako vada by se spíše měla jmenovat Nedodržení etického standardu jako vada. Jako příklad nesrozumitelnosti uvádím podkapitolu 2.4.1 nazvanou Podstata.

V úvodu práce je sice popsána struktura práce, není však vysvětleno, proč ji diplomantka zvolila.

Práce přesahuje minimální rozsah práce skoro o 50 %. To nepovažuji za důvodné. Při závěrečných úpravách se diplomantka měla pokusit o zhutnění textu.

### **4. Vyjádření k práci**

Za klady práce považuji i) otevření problematiky udržitelnosti ve smluvním právu, ii) místy zajímavé podněty pro další diskusi. Za nedostatek práce považuji: i) nedostatečné vysvětlení, proč se diplomantka zaměřila na kupní smlouvu a nikoli na smlouvu obecně, ii) zásadní nedostatky ve zpracování poznámkového aparátu (viz 5d) a iii) rozvláčnost ve vyjadřování (práce není příliš čtivá).

### **5. Kritéria hodnocení práce**

#### **a) splnění cíle práce**

Diplomantka si vymezila jako cíl práce „zkoumat, jakým způsobem mohou být začleněny etické standardy [ve smyslu vymezeném diplomantkou – pozn. oponentky] do kupních smluv, jaké jsou existující požadavky na takové

začlenění a jaká doporučení lze v této oblasti nabídnout“. Diplomantka však vůbec nevysvětluje, proč vztáhla téma jen ke kupní smlouvě a nikoli ke smlouvám mezi podnikateli obecně (to se opakuje i na str. 22). V čem je kupní smlouva z pohledu udržitelnosti tak specifická? Z úvodu by pak také mělo být zřejmé, co si má čtenář představit pod etickými standardy (to se však dozví až na str. 16 práce).

Cíl se diplomantce podařilo naplnit jen částečně. Důvodem je především nedostatečná závěrečná revize práce, práce se obtížně čte.

#### **b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství**

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomantka nezpracovala samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

#### **c) logická stavba práce**

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

#### **d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací**

K práci se zdroji činím tyto připomínky:

- 1) Diplomantka pracuje s českými a v rozumné míře i se zahraničními prameny.
- 2) Poznámkový aparát není zcela funkční. Diplomantka zvolila zejména u komentářů zcela nesrozumitelný způsob citování (např. pozn. 89, 90 a 92 – o jaký komentář se konkrétně jedná?). Je to zcela nestandardní a matoucí.
- 3) Komentář k občanskému zákoníku od Wolters Kluwer není v seznamu použité literatury uveden správně.
- 4) V přehledu pramenů postrádám monografii J. Šilhána Právní následky porušení smlouvy v občanském zákoníku, Praha: C. H. Beck, 2015, a komentář M. Hulmáka a kol. Občanský zákoník. Závazkové právo. VI. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2014.

#### **e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Z práce je patrné, že diplomantka se seznámila s řadou pramenů jak z oblasti smluvního práva, tak z oblasti udržitelnosti. Nepodařilo se jí však vždy nabyté poznatky sdělným způsobem předat čtenáři.

K obsahové stránce práce poznamenávám:

Na str. 16 diplomantka vymezuje pro svou práci klíčový pojem „etické standardy“ a uvádí, že pod něj zahrnuje „vše, co se skrývá pod jednotlivými zmíněnými pilíři: environmentálním, sociálním a ekonomickým“. Za prvé, klíčový pojem měl být vymezen podstatně dříve. Za druhé, shledávám problematickým zahrnout pod pojem etické standardy i *corporate governance*, ono „G“ ze zkratky ESG, resp. by si tento přístup diplomantky zasloužil podrobné zdůvodnění.

K textu na str. 18 a násl. Motivace smluvních stran k zakotvení pravidel zajišťující souladné chování v oblasti ESG do smluv může spočívat i v ochraně jejich dobrého jména a pověsti. Jaký je názor diplomantky na povinnost členů statutárních orgánů zajistit, aby smluvní partneři obchodní korporace neporušovali lidská práva, nepoškozovali či neohrožovali životní prostředí apod.? Musí být v tomto směru podle stávající právní úpravy aktivní nebo ne? Má hrát roli velikost obchodní korporace, trh, na kterém působí, či jiné okolnosti?

K textu na str. 29. Postrádám úvahy o vztahu etických standardů a zákonného příkazu poctivého jednání. Jak by diplomantka posoudila následující případ. Mezi smluvními stranami nic o etických standardech v jím vymezeném smyslu nebylo sjednáno. Po uzavření smlouvy jedna ze stran zjistila, že předmět koupě byl vyroben malými dětmi nebo při jeho výrobě bylo neodvratně poškozeno životní prostředí. Došlo k porušení smlouvy? Je dán důvod k nepřevzetí nabídnutého plnění? K odstoupení od smlouvy? Jak by danou věc diplomantka řešila.

K textu na str. 39. Diplomantka zmiňuje konkrétní ujednání ve vztahu k dodavatelskému kodexu. Jakou povahu by dodavatelský kodex měl? Byl by pro dodavatele závazný? Proč? Jaké následky by byly spojeny s jeho porušením? Mohlo by být významné, zda je dodavatel v postavení slabší strany? A mohla by mít taková doložka ve smlouvě charakter ujednání sjednaného adhezním způsobem?

Na téže straně se diplomantka zabývá tím, že při porušení smluvního ujednání, které nesouvisí s předmětem smlouvy, je možné požadovat pouze náhradu škody. Opravdu?

**f) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň textu je kolísavá. Práce se velmi obtížně čte. K tomu přispívá i ta skutečnost, že diplomantka o sobě píše ve 3. osobě čísla jednotného. Tento přístup je samozřejmě možný, ale pro sdělnost textu není ideální (viz i doporučení ve videích nahraných v diplomových seminářích dostupných studentům v moodlu).

**g) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

**6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Byly formulovány výše v bodě 5e).

**7. Závěrečné hodnocení**

**Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

**Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou dobře.

V Praze dne 23. března 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce