

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Barbory Vavrouškové
na téma „Obchodní smlouvy uzavírané se spotřebitelem“
(vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Petr Liška, LL.M., Ph.D.)

Rozsah práce: 168 248 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle práce byly stanoveny dosti obecně, ale do značné míry jich bylo v práci dosaženo.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / Spíše ano / **Spíše ne** / Ne

Práce je ve značné míře popisná. Zpracovává rozsáhlou materii komplexním způsobem, není proto příliš prostoru pro vlastní vyjádření autorky. Závislost na použitých pramenech může být důvodem, proč diplomantka zcela ignorovala nedávnou novelu občanského zákoníku.

Závislost na použitých pramenech: Ne / **Spíše ano**

Většina argumentů je převzata z dosavadních děl. Nejsem si vědom toho, že by autorka dosavadní diskurz doplnila vlastními podněty.

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Nutno uplatnit výhradu, že celkové pojetí práce je příliš globální a komplikuje jeho řádné zpracování. Nicméně v rámci zvoleného rozsahu je systematika odpovídající.

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: Ano / Dostatečná s těmito výhradami: ... / **Nedostatečná**

Diplomantka zcela ignoruje nedávnou velkou novelu spotřebitelského práva a veškeré dosavadní prameny k ní.

Neaktuální je i použitá judikatura, což velmi pravděpodobně svědčí i o tom, že autorka s judikaturou samostatně nepracovala a spokojila se jen s judikáty, které již zpracovala dosavadní literatura.

Nejvyšší soud – poslední rozhodnutí z roku 2018

Ústavní soud – 2019

SDEU – poslední dvě rozhodnutí z let 2014 a 2020

Primární zdroje využity: Dostatečně / *Spíše nedostatečně*

S ohledem na výše uvedené lze předpokládat, že s primárními zdroji nebylo přímo pracováno.

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Jinak ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

Ačkoliv je v základu téma řádně zpracováno, je neaktuální a především do značné míry deskriptivní.

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / **Ne**

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

Práce obsahuje třístránkovou kapitolu o německé úpravě. Ovšem dle seznamu literatury nebyl přitom využit německý zdroj (snad s výjimkou občanského zákoníku). Z hlediska systematického by bylo vhodnější zpracovat odkazy na německou úpravu do jádra samotné práce, takto samostatně kapitola v rámci diplomové práce odborně neobstojí.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Autorka sice svůj náhled na téma zúžila (s. 30), ovšem na obecnou úpravu spotřebitelských smluv a distančních spotřebitelských smluv, což je stále příliš široké téma. Jeho řádné zpracování v takové chvíli žádá vysokou míru abstrakci či zaměření na konkrétní relevantní otázky (a rezignaci na komplexní zpracování).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké rozdíly při vymezení spotřebitele dnes vykazuje unijní právo (s. 7)?

Co je základem ochrany spotřebitele v rovině českého ústavního pořádku? Čeho se lze dovolávat ve sporech ze spotřebitelských smluv?

Na s. 32 diplomantka uvádí, že „požadavky na schopnosti průměrného spotřebitele se tak budou měnit v závislosti na situaci.“ Co to konkrétně znamená?

Na s. 41 autorka uvádí, že ujednání o ceně je vyňato z přezkumu pro neexistenci jakékoli hodnotící metody, pravidla klasifikace nebo směrného kritéria. Znamená to tedy absolutní nemožnost provést takový přezkum?

Zásadními vady práce je ignorace nedávné velké novely a opomenutí aktuální české a evropské judikatury. Alespoň při rozpravě během obhajoby by toto mělo být odstraněno a autorka by měla dodatečně prokázat osvojení příslušných znalostí.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Odevzdaná práce je svou úrovní hraniční. S ohledem na obecné pojetí a extrémní neaktuálnost je sporné, zda splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm dobře s tím, že očekávám, že výkon při obhajobě bude na náležité úrovni. Jinak bude nutné práci vrátit k přepracování.

V Praze dne 29. 4. 2024

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce