

**Marie Formáčková**

## **Institucionalizované vzdělávání seniorů**

**Diplomová práce – Praha 2009**

### **Posudek oponenta**

Předložená práce čítá 70 stran (včetně bibliografie). Soupis bibliografických citací obsahuje 57 položek, z toho 8 cizojazyčných.

Autorka si vybrala téma, které je našimi diplomanty vybíráno méně často. Zúžením tématu na instituce, které se vzděláváním seniorů zabývají, se stala první – pokud se nemýlím - kdo se na naší katedře tímto v diplomní práci zabývá.

Práce je členěna do sedmi kapitol, z nichž první čtyři mají spíše charakter teoretického úvodu. Těžiště práce v souladu s jejím názvem je uloženo ve zbývajících třech kapitolách, které mají i o něco větší rozsah. Výběr a řazení kapitol odpovídá tématu a má logickou strukturu.

Diplomantce se podařilo vyhledat nadprůměrné množství pramenů, s nimiž pracuje kompetentně a solidně, i když někdy se použité prameny blíží spíše citaci než parafrázovanému zpracování textu.

Práce má jednoznačně charakter dobré kompilace, samostatné úvahy či komentáře takřka absentují.

### **Připomínky**

1. První kapitola se zabývá vymezením základních pojmů. Ovšem i druhá kapitola obsahuje výčet a analýzu dalších pojmů (geriatrie, gerontologie ad.), které mají ve vztahu k předložené práci charakter základních pojmů. Kromě toho tam, kde jsou obsahy základních pojmů rozostřeny, bývá dobrým zvykem uvést, se kterými bude autor/ka dále v textu pracovat (i když v tomto případě je to z dalšího textu zřejmé).
2. Kapitola 4. (Funkce vzdělávacích aktivit) začíná výčtem cílů vzdělávacích aktivit a teprve potom se věnuje funkcím těchto aktivit. Mezi cíli a funkcemi jakýchkoliv aktivit je zřetelný rozdíl. Proto, přísně vzato, není název kapitoly přesný.

Po formální stránce je předložená práce takřka bezchybná. Gramatické korektury unikla pouze jedna čárka ve větě navíc, pouhé tři překlepy jsou v předkládaných pracích naprostou výjimkou.

Uvedené připomínky nemají meritorní charakter a tak snad k posouzení zůstává pouze otázka osobního myšlenkového přínosu.

- Celkové považují předloženou práci za solidní a doporučuji jí k obhajobě.

1-2

16.1.2009

PhDr. Zdeněk Štěpánek

