

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Johan Králík
Téma práce:	Právnická osoba jako člen statutárního orgánu kapitálové společnosti
Rozsah práce:	134.366 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	23. 1. 2024 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma považuji nejen za vysoce aktuální, ale také za nanejvýš prakticky přínosné. Je tomu tak proto, že praxe přistupovala (a nadále přistupuje) k právnickým osobám jako členům statutárního orgánu (a tedy i k jimi zmocněným zástupcům) spíše zdrženlivě, a to snad i vlivem určité skromnosti odborné literatury a tedy i nejasnosti řady otázek. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za vyšší. Diplomant zvolil poměrně obtížné téma, pro jehož uchopení je třeba znalosti nejen korporálních, ale také závazkových právních norem.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantovi odpovídající škála rozhodnutí soudů i literatury. V této souvislosti nemám námitek.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje základní pojmy (právní osoba, zástupce), aby se následně zabýval dvěma specifickými aspekty, které se pojí se zmocněním fyzické osoby právníkou osobou jako členem statutárního orgánu kapitálové společnosti, konkrétně pak jejím zaměstnaneckým vztahem a přezkumem vzniku a zániku jejího zmocnění.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady. Formální a systematické členění považuji za vhodné, přehledné a odpovídající.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilé dílo, v němž diplomant více než prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti, a to přitom v tématu nikterak obyčejném. Diplomant pracuje se současnými názory objevujícími se v doktríně a judikatuře, neváhá však s nimi polemizovat a své závěry pečlivě argumentuje. Také připojil své úvahy ohledně možné regulace *de lege ferenda* (v tomto směru zaslouží vyzdvihnout zejména str. 49 a násl. vč. konkrétního návrhu na str. 53), což v tomto typu závěrečné práce bývá spíše výjimečné.

Ač by se tato „výzva“ z hlediska posloupnosti tohoto posudku slušela až na jeho závěr, již nyní vyjadřuji svoji skromnou touhu, aby diplomant svoji práci (resp. její část)

publikoval v některém z odborných časopisů. Věřím, že to bude pro tuzemskou doktrínu přínosem.

Výhrady proti práci bych měl spíše dílčí a vesměs terminologické. Tak např. „*fakticky právně jednat*“ na str. 6; dále na str. 18 nepovažuji za nejvhodnější, pojednává-li diplomant o „*povinnosti solidární odpovědnosti*“; více plynulosti by zasloužilo i spojení „*zajišťovací povinnost zástupce na dluh právnické osoby*“ na str. 25. Dále viz níže.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Diplomant si vytkl cíle uvedené v úvodu diplomové práce. Těchto cílů se mu podařilo dosáhnout.</p> <p>Velmi přitom chválím, že již při formulaci svých cílů dává diplomant najevo, že jeho práce bude úžeji zaměřená, aby tím kvalita práce neutrpěla v tom, že by „<i>se musela držet více na povrchu</i>“ (str. 1).</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám nejmenšího důvodu se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. Originalita díla je evidentní.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti (16 %) je dána zejména užíváním obecně vžitých sousloví a také způsobem citování.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 3 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní zásadnějších výhrad.</p> <p>Snad jen u podkapitoly 3.1.1 bych uvítal jiné jazykové označení (popř. rozdělení této podkapitoly na dvě jiné), neboť hned v jejím úvodu se diplomant zabývá otázkou aktivní věcné legitimace a otázkou promlčecí lhůty.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomant pracoval s relevantním množstvím literárních zdrojů a judikatury.</p> <p>S cizojazyčnými prameny diplomant nepracuje, což je však s ohledem na specifické zaměření diplomové práce pochopitelné, a proto v tomto směru nic nenamítám.</p> <p>Velmi okrajovou výhradou by snad mohlo být, že na str. 11 zmiňuje diplomant nález Ústavního soudu, nicméně jako zdroj jej úplně identifikuje až v pozn.</p>

	<p>pod čarou č. 44 na str. 13.</p> <p>Práce s poznámkovým aparátem je odpovídající. Diplomant užívá i zkrácených verzí pro opakované citace jednotlivých děl.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považují za odpovídající. Vzhledem k zaměření diplomové práce stěží diplomantovi cokoli vytýkat. Zvolil si dva specifické aspekty a ty pečlivě zpracoval.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám.</p> <p>Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo jakkoli nezbytné.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazykovou a stylistickou úroveň práce považují za nadprůměrnou. Práce se až na výjimky čte dobře a plynule, a to i s ohledem na množství úskalí řešených diplomantem.</p> <p>Z toho mála výtek bych uvedl chybějící či přebývající interpunkci (za všechny např. na str. 19, 24, 25, 26, 31, 42 či v pozn. pod čarou č. 133) nebo překlepy (za všechny např. „LÁLÁ“ v pozn. pod čarou č. 69, dále „so“ na str. 21 či „výzkumnou otázka“ na str. 28).</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 11, 12 i 13 zmiňuje diplomant, že mezi členem statutárního orgánu a obchodní korporací absentuje vztah nadřízenosti a podřízenosti, a to s odkazem na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu. Dokázal by přesto diplomant (ve světle způsobu jakým svoji diplomovou práci uchopil) nadnést i některé argumenty, které tomuto závěru oponují?

Z pojednání na str. 33 by se mohlo zdát, že diplomant ztotožňuje zmocnění fyzické osoby s uzavřením např. příkazní nebo pracovní smlouvy. Z jiných pasáží se ale podává, že diplomant může smýšlet odlišně. V této souvislosti proto budu rád, pokud diplomant v rámci obhajoby své práce shrne, co přesně § 46a odst. 1 rozumí tím, že „*právnícká osoba zmocní jedinou fyzickou osobu*“, a též se vyjádří k otázce, kdy je takové zmocnění účinné ve vztahu ke kapitálové společnosti, v níž právnícká osoba funkci člena statutárního orgánu zastává.

Dále – a poněkud nad rámec tématu diplomové práce (s ohledem na její zaměření, které diplomant vysvětlil v jejím úvodu) – bych byl rád, pokud by diplomant předestřel, zda se lze s podobnou úpravou, jakou zákon o obchodních korporacích obsahuje ve svém §

46a („*jedinou fyzickou osobu*“), setkat také v jiných případech (resp. ve vztahu k jiným osobám než členům statutárního orgánu). A pokud ano, zda v této úpravě diplomant spatřuje některé rozdíly, anebo jde jen o jiné jazykové vyjádření téhož.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b> k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	v ýborně

Praha, dne 19. 3. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

---

oponent