

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Šimon Vejlupek
Téma práce:	Pokyny do obchodního vedení statutárním orgánům kapitálových společností
Rozsah práce:	133.025 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	25. 3. 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma považuji za aktuální i prakticky přínosné. Aktuálnost tématu je dána vývojem právní vědy a judikatury. Praktičnost tématu potom souvisí s kompetenčním významem obchodního vedení, který se dotýká stovek tisíc kapitálových společností. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední. Diplomant zvolil téma, pro jehož uchopení je třeba standardní znalosti korporálního práva. Náročnost jeho volby nicméně posiluje komparační metoda diplomové práce.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantovi odpovídající škála rozhodnutí soudů i literatury, byť literaturu (zejména tuzemskou) mohl diplomant využít ve větším množství.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje pojem obchodního vedení, aby se následně zabýval pokyny týkajícími se obchodního vedení vč. jejich (ne)přípustnosti a následně přistoupil k rozboru německé úpravy a k výslednému srovnání. Diplomant dále užívá metody deskriptivní, analytickou a komparační.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru odpovídajícím dílem, v němž se diplomant věnuje zajímavým otázkám. Nelze sice tvrdit, že by diplomant přinášel nebývale velký počet vlastních právních úvah opřených o dosud nevznesené argumenty, avšak v tomto typu závěrečné práce to snad ani nemůže být jediným kritériem hodnocení.

Na diplomové práci oceňuji zejména diplomantovu snahu o její komparativní rozměr. I vůči němu mám sice výhrady, a to ve smyslu že diplomant mohl užít srozumitelnějšího jazyka, aby čtení textu bylo plynulejší, jednotlivé řešené otázky strukturovaněji podané a čtenář tak již při čtení jednotlivých pasáží tušil, kam zhruba bude diplomant směřovat. Na straně druhé však považuji za spravedlivé, aby i samotná diplomantova snaha byla zohledněna, neboť v tomto typu závěrečné práce nebývá standardní, že se diplomant pokusí takto zevrubně nahlédnout do právního řádu jiného

státu. Zvláště pak v tak obtížném tématu, které činí některé obtíže i německým právníkům (nejen s ohledem na rozmanitou terminologii, kterou německý právní řád užívá).

I z tohoto důvodu navrhuji diplomantovi možnost níže uvedeného klasifikačního stupně, avšak (a to zdůrazňuji) jej činím závislým na odpovídajícím výkonu diplomanta při obhajobě jeho práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytkl cíle uvedené v úvodu diplomové práce (zejména na str. 3). Těchto cílů se mu v zásadě podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám nejmenšího důvodu se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. Originalita díla je zjevná. Diplomant se rovněž velmi často dostavoval na průběžné konzultace, které následně při jeho pobytu v Německu pokračovaly i distanční formou.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti (18 %) je dána zejména zvoleným citováním a užitými slovními spojeními.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 5 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám v zásadě za přehlednou, byť bych býval ocenil, pokud by samotnému srovnání české a německé úpravy byla věnována samostatná kapitola (jinými slovy kdyby kapitola označující „shrnutí“ neobsahovala nejprve vlastní rozbor německé úpravy). Připouštím nicméně, že jde o výhradu veskrze subjektivní.</p> <p>Za pouze subjektivní výhradu naopak nepovažuji skutečnost, že do shrnutí není vhodné přinášet „<i>krátký exkurz do rakouské právní úpravy</i>“ (kapitola 5.5.5).</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomant pracoval s relevantním množstvím literárních zdrojů a judikatury. A to nejen s tuzemskými, nýbrž také s německými.</p> <p>Práce s poznámkovým aparátem je odpovídající. Z výhrad uvádím, že diplomant místy opomněl větu v poznámce pod čarou ukončit tečkou (např. č. 34,</p>

	83). Místy také opomenul mezi číslovkami uvést příslušnou mezeru (např. č. 64).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající této formě závěrečné práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám (snad kromě odlišného fontu užitého pro obsah diplomové práce). Pro latinská spojení však mohl diplomant využít kurzívu. Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo nezbytné. K závěrečnému seznamu zdrojů dodávám, že působí poněkud nepřehledně.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za průměrnou. Při vědomí množství úsilí, které diplomant práci věnoval, mě mrzí, že se mu své myšlenky nepovedlo prezentovat jazykově přívětivější cestou, která by celkový dojem z diplomové práce jistě povznesla. Stejný účinek by podružně mělo také to, pokud by diplomant neužíval na mnoha místech tak dlouhé odstavce, v nichž se čtenář hůře orientuje. Na druhé straně je třeba poznamenat, že se diplomant takřka vyvaroval jazykových pochybení. Z těch v diplomové práci zastoupených jde zejména o některé interpunkční nedostatky (např. na str. 2, 35, 45).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na st. 7 diplomant správně tvrdí, že statutárnímu orgánu nenáleží veškeré řízení společnosti, a v této souvislosti se v poznámce pod čarou odkazuje na § 190 odst. 2, resp. § 421 odst. 2 z. o. k. Mohl by předestřít, které z kompetencí, na které odkazuje jen obecně, se svým charakterem nejvíce blíží obchodnímu vedení (nejvíce jej ovlivňují)?

V dalších pasážích diplomant v souvislosti s obchodním vedením hovoří o „*právním jednání*“. Uvítám, pokud se diplomant více zamyslí nad otázkou, jaké „akty“ lze podřadit pod pojem obchodní vedení. Jsou to rozhodnutí? Nebo právní jednání (a jaký je jejich vztah k rozhodnutím)? Nebo jde i o jednání, která nemají povahu jednání právních? Nebo vše dohromady? V tomto směru uvítám i jeho teoreticko-právní úvahu.

Na mnoha místech diplomové práce opakuje diplomant svůj názor, že obchodním vedením lze rozumět pouze správu záležitostí běžných, popř. každodenních. Byť se odpověď na můj dotaz v diplomové práci místy a porůznu vyskytuje, budu rád, pokud diplomant při obhajobě diplomové práce shrne, odkud tento závěr plyne a proč je o něm (v prostředí tuzemské úpravy) tak přesvědčen (aniž bych se jej tím snažil v jeho přesvědčení zviklat). Zmínku na závěr str. 9 za přesvědčivou nepovažuji. Ve stejné souvislosti žádám, aby diplomant totéž provedl ve vztahu ke strategickým pokynům (zejména kapitola 3.3), neboť zákonodárce toto adjektivum nezná. A dále (k pojednání na str. 23) – lze uvažovat o tom, aby strategický pokyn udělený valnou hromadou nebyl nikterak obecný, nýbrž ryze konkrétní?

Pokud jde o formu pokynu týkajícího se obchodního vedení (kapitola 2.2), budu rád za názorný příklad toho, jak lze takový pokyn podle diplomanta udělit „gestem“. Pro zamyšlení pak pokládám otázku (k str. 15), zda by takové gesto mohlo či nemohlo současně naplňovat znaky rozhodnutí jediného společníka? Na téže straně budu rád, pokud diplomant znovu zhodnotí svůj závěr o tom, že společníci, kteří mají většinu, mohou udělovat pokyny i mimo valnou hromadu.

Opravdu by mohla valná hromada akciové společnosti zasáhnout do obchodního vedení tím, že si vyhradí rozhodování o některé záležitosti (str. 25)? V poměrech společnosti s ručením omezeným by mohla být diplomantovi nápomocna rozhodovací praxe Nejvyššího soudu.

Konečně k částem zabývajícím se německým právem žádám, aby diplomant za pomoci tuzemské právní terminologie přehledně a srozumitelně osvětlil, jak je to v německém právu (ve vztahu k diplomantovu pojednání) s právní subjektivitou (osobností) a se způsobilostí k vlastnímu právnímu jednání (svéprávností) a jak je to s odpovědností a ručením jednatelů v GmbH.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	dobře až velmi dobře (v případě zdařilého průběhu obhajoby)

Praha, dne 30. 4. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

vedoucí