

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Barbora Kamírová

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

Zpracováno:

Praha, květen 2024

Název diplomové práce:

Hodnocení dynamické stabilizace dolních končetin u jezdců na koních pomocí Y-balance testu

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je zhodnotit úroveň stability dolních končetin jezdců parkurového skákání a všestrannosti pomocí Y-balance testu a popsat, zda budou přítomny společné známky odchylek v rozsahu pohybu kloubů dolních končetin.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	90/68			
počet literárních pramenů	92			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	8	18	4	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
<i>Teoretická část se soustředí pouze na jezdecký sport a obecné informace spojené s posturální stabilitou.</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			x	
<i>Citační záznam práce Butler at al., 2013, která je zásadní pro stanovení H1 chybí v seznamu literatury.</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>Ve všech grafech a tabulkách chybí informace o "n", což velmi stěžuje orientaci ve výsledcích.</i>				
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce			x	
<i>Teoretická část práce je zpracována na 29 stránkách textu. V teoretické části zcela chybí informace, které by autorku práce vedly k volbě tématu práce, definici jednotlivých otázek a hypotéz.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části			x	
<i>Na závěr teoretické části chybí logické vyústění jednotlivých kapitol v odůvodnění zvolených cílů práce. Teoretické informace potřebné k definování cílů práce jsou uvedeny až v kapitole diskuse.</i>				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Odůvodnění výzkumných otázek v textu chybí. Některé výzkumné otázky jsou netradiční a nevím, zda lze porovnávat: "Jezdci na koních využívají fyzioterapii více u svých koní než u sebe."</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Hypotézy H1-6 jsou různého typu (statistická - vědecká), což znesnadňuje orientaci ve výsledcích. H3 a H4 je stanovena velmi obecně a ve výsledkové části textu je uvedeno vyhodnocení jen vybraných probandů a tedy zvolené vyhodnocení neodpovídá definované O3 (Budou přítomné typické odchylky v rozsahu (není uvedeno zda-liž aktivního nebo pasivního) kloubů DKK u jezdců na koních? a O4 (Bude možné definovat vztah mezi omezením rozsahu pohybu (není uvedeno zda-liž aktivního nebo pasivního) v určitém směru a určitěm kloubu a sníženou stabilitou DKK dle Y-balance testu?).</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru				x

V textu práce chybí popisná charakteristika probandů (je uvedeno pouze pohlaví a věk v celých číslech), což znemožňuje posouzení homogenity (včetně nestandardně zvoleného jednotného vyhodnocení mužů a žen), jakoukoliv interpretaci výsledků či replikaci studie. Podrobnou popisnou charakteristiku souboru žádám doplnit v rámci errat.			
<b>metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita</b>			x
Metodika a vyhodnocení Y-balance testu (kap. 4.2.3) je popsána bez jakékoliv referenčního dokazu, je pouze uvedeno ... "při vyhodnocování výsledků kompozitního skóre se vycházelo s předchozích studií"... V textu práce chybí informace o validitě a reliabilitě zvolených metod. Dále postrádám informaci o jaký typ Y-balance testu byl použit. Pro vyhodnocení rozsahu pohybu byla využita planimetrická metoda goniometrie s využitím plastového dvouramenného goniometru, výsledky byly zaokrouhlovány na 5 st. Pro porovnání míry rozsahu pohybu byly zvoleny normativní variační šíře dle Jandy (1993) (není uvedeno pro jakou věkovou skupinu a zda-li se jedná o normy pasivního či aktivního rozsahu pohybu), proto se domnívám, že by bylo vhodnější využít aktuálnější normativní hodnoty, které jsou vztaženy ke specifické věkové skupině a k typu vyšetřovaného pohybu (např. AAOS, AMA, ...) Citační záznam nosné literatury Pavlů, Janda, 1993 chybí v seznamu literatury. V práci chybí informace o typu výběru a z otázek, na které probandi odpovídali v rámci dotazníků (příloha č. 5) není zřetelné, jaký je časový odstup od případného poranění pohybového aparátu DKK, což by výrazně mohlo ovlivnit výsledky studie. Otázky v dotazníku, který je využit pro vyhodnocení výzkumných otázek 5 a 6 (které měly přinést stručný přehled ohledně potíží pohybového aparátu jezdců a vyžívání fyzioterapii v jezdectví) je natolik obecná, že jimi nelze specificky odpovídat na problematiku u jezdců.			
<b>výsledky – prezentace a interpretace</b>			x
V textu chybí odůvodnění (ozdrojování) stanovení 89,6 % a 4 cm jako hraniční pro vyhodnocení stability dolních končetin u jezdců (str. 46). Ve výsledcích a dále i v diskusi H3 zcela postrádám úvahu a případné odůvodnění volby doplňujícího klinického fyzioterapeutického vyšetření, které by mohlo lépe zdůvodnit změněný rozsah pohybu v jednotlivých kloubech DK.			
<b>statistické zpracování a analýza dat</b>			x
Formulace popisů ve výsledkové části je nepřesná až zavádějící, viz: "Z uvedených hodnot nelze říct, že by u jezdců na koních byl některý směr pohybu omezený nebo naopak zvýšený, pohybuje se v celém rozsahu variační šíře, někdy přesahuje horní i spodní hranici." "Extenze KOK se nachází v normě u všech, kromě 2 z probandů, kde byla patrna hypermobilita, u jednoho -5° na obou DKK a u druhého -10°. Na základě těchto výsledků lze říct, že jezdectví nemá vliv na rozsah v kolenním kloubu."			
<b>diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům</b>			x
Text v diskusi je veden výkladově, tj. až v této části práce autorka uvádí jakési souvislosti pro definování jednotlivých otázek a hypotéz. Samotnou diskusi nad získanými výsledky s výsledky jiných prací v textu této kapitoly nenacházím. Autorka v úvodním odstavci diskuse vyjadřuje svoji touhu využít informace získané při tvorbě této práce a dále je rozvíjet a tím přispět k lepší informovanosti jezdců. Z výsledků práce však není patrné, jaké nové informace práce přinesla.			
<b>závěr - úroveň zhodnocení práce</b>			x
Limity práce jsou zpracovány v samostatné kapitole 7. Závěr odpovídá požadavkem na této typ práce.			

##### 5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Předložená práce patří mezi práce, které se snaží hodnotit některé parametry ve specifických sportovních skupinách. Pozitivně hodnotím schopnost studentky zorganizovat sběr dat v terénu. Práce ve více parametrech nespĺňuje nároky na magisterskou práci. V textu se vyskytuje velké množství nedostatků, zvláště v metodické části a v diskusi. V rámci obhajoby žádám studentku, aby přesně definovala charakteristiku výzkumného souboru, odůvodnila jeho výběr (nutno doplnit formou errat) a diskutovala výsledky své práce, jak v kontextu výsledků jiných sportujících skupin, tak k nim vyslovila svůj názor. Zdůvodněte stanovení hranice kompozitního skóre na 89,6% a rozdílů při měření Y-balance testu v dosahu v anteriorním směru o více než 4cm mezi pravou a levou dolní končetinou. Existuje nějaký test posturální stabilizace, který by byl vhodnější pro testování jízdy na koni?

##### 6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS) a vyjadřuje **18%** míru shody (Theses.cz) a **20%** míru shody (Turnitin).

##### 7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ne
-----	----

##### 8. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby
--------------

V Praze dne: 23. květen 2024

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

podpis oponenta práce