

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Barbora Kročáková

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: Prevence rizikového chování žáků v komunitní ZŠ Na dvorečku

Datum posudku: 9. 5. 2024

| |
|---|
| Oponentský posudek |
| Zpracovala doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D. |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|--|---|--|--|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C. | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Mezi A a C | Chybějící odkazy. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Z textu diplomové práce je patrný zájem diplomantky o zkvalitňování preventivních programů na škole, kde působí. Tento zájem je podle všeho diplomantkou a jejími kolegyněmi „žitý“, zajímaly by se o něj, i kdyby nebyla řešena daná diplomová práce.

Tento sympatický autentický zájem je zřejmý i z předloženého textu. Text je prost frází a formálních přístupů, shrnuje relevantní informace a tvořivě přistupuje k řešení problému na zkoumané škole. Zajímavé (a pro mě do značné míry i inspirativní) je, že se vyjadřuje k důležitým metodologickým aspektům svého výzkumu (jako je např. validita a reliabilita), aniž by tyto pojmy použila. Ke kvalitě textu přispívá kultivovaný jazyk a logika a strukturovanost výkladu. Osvěžující také je, že autorka nečerpá pouze z literatury psané pedagogy.

Posledně zmíněná skutečnost obsahuje ovšem i riziko, že autoři, kteří neznají důvěrně prostředí českých primárních škol, mohou někdy docházet k doporučením, závěrům a interpretacím, které jsou pro učitele méně relevantní. Barboře Kročákové se však podařilo velmi dobře citovaná zjištění citlivě zařazovat do logiky výkladu a parafrázovat je u znalosti problematiky 1. stupně ZŠ. Tím zmíněné riziko v textu své diplomové práce do značné míry eliminovala. Přínosná (nejen pro zkoumanou školu) je mj. kapitola 2.1 shrnující role jednotlivých členů školního poradenského pracoviště.

Výzkum na škole Na dvorečku přináší pro zmíněnou školu seriózní analýzu problematiky, s kterou může dále pracovat. Oceňuji použití více výzkumných metod včetně těch pracnějších.

Autorka navrhuje i plán řešení reagující na výsledky řešení. Kapitulu Diskuse vnímám jako velmi smysluplnou.

Je mi zřejmé, že práce bude využita pro zkoumanou školu. O poctivosti zpracování nemám pochyb. Přesto si dovoluji několik komentářů poukazujících podle mě na určité nedostatky:

- Chybí popis procesu analýzy získaných dat.
- To, že byla Barbora Kročáková v jedné osobě učitelkou a výzkumníkem, s sebou nese určité limity. Respondentky nemusely vypovídat tak, jak by vypovídaly, pokud by výzkum prováděl nezávislý odborník. To mělo být v práci jednoznačně přiznáno.
- Kladu si otázku, zda neměla být anonymita více ošetřena.
- Zvolený přístup bych možná nazvala spíše evaluační než akční.

Zmíněné nedostatky však neovlivnily moje celkové velmi pozitivní hodnocení práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V kapitole 2.1 nezmiňujete sociálního pedagoga. Proč?
2. Popisujete, jak by měla vypadat evaluace školních preventivních programů. Zhodnoťte manuál vydaný MŠMT ČR pro tvorbu minimálního preventivního programu z hlediska jeho uživatelů.
3. Co z vaší práce je použitelné pro učitele běžných státních škol?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda méně než 1 %).