

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Kateřina Jelínková

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

Zpracováno:

Praha, květen 2024

Název diplomové práce:

Srovnání rozsahů rotací ramenního kloubu v souvislosti s antropometrickými mírami u nadhazovačů baseballu a softballu

Cíl práce:

Hlavním cílem práce bylo porovnání rozsahů rotací ramenního kloubu u mužských nadhazovačů baseballu a softballu vzhledem k rozdílné biomechanice nadhozu. Dále určení rozdílu v rozsahu pohybu do rotací na dominantní a nedominantní horní končetině a určení prevalence glenohumerálního deficitu vnitřní rotace ramene.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	80/60			
počet literárních pramenů	76			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	6	6	3	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>Ve všech grafech a tabulkách chybí informace o "n", což velmi stěžuje orientaci ve výsledcích. Výzkumné otázky mají nepřesné číslování.</i>				
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>Teoretická část práce je zpracována na 32 stránkách textu. V teoretické části chybí informace, týkající se goniometrie a antropometrie včetně uvedení používaných normativních dat popisující rozsah ramenního kloubu v příslušné věkové skupině.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		
<i>Na závěr teoretické části chybí logické vyústění jednotlivých kapitol v odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Hypotézy H1 je definována příliš obecně - overhead sporty, pro statistickou analýzu H5 není adekvátní počet probandů.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
<i>Vzhled k typu práce je dostačující, včetně popisné charakteristiky (tab. 1).</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita			x	
<i>Metodika využívající antropometrii je uvedena bez jakéhokoliv teoretického podkladu. Pro porovnání míry rozsahu pohybu byly zřejmě zvoleny normativní variační šíře dle Jandy (1993) (není uvedeno pro jakou věkovou skupinu a zda-li se jedná o normy pasivního či aktivního rozsahu pohybu), proto se domnívám, že by bylo vhodnější využít aktuálnější normativní hodnoty, které jsou vztaženy ke specifické věkové skupině a k typu vyšetřovaného pohybu (např. AAOS, AMA, ...)</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		x		
<i>Goniometrické údaje byly vypočítány průměrem tří naměřených hodnot, antropometrické údaje byly získány z jednoho měření, což považuji za nedostačující. V práci nelze dohledat zdrojová data pro antropometrické hodnoty a výpočet goniometrického rozsahu</i>				

pohybu v ramenním kloubu - goniometrické hodnoty jsou udivující zvláště, když metodika dle Jandy a Pavlů (1993) vyžaduje zaokrouhlování na 5 stupňů.

statistické zpracování a analýza dat			x	
Výsledky H1 by měly být vyhodnoceny vzhledem k fyziologického rozsahu uváděného odbornou literaturou, což v metodice výsledků není jasně stanoveno, nepřipustné je částečné potvrzení H1 (str. 42). Vyhodnocení H5 - předpoklad přímé souvislosti mezi antropometrickými údaji (hodnoty aritmetického průměru celé skupiny) a výskytem GIRD není vyhodnoceno adekvátní statistickou metodou.				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
Odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.				
závěr - úroveň zhodnocení práce		x		
Limity práce jsou zpracovány v samostatné kapitole 6.7. V závěru práce není odpovězeno na stanovené výzkumné otázky.				

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Předložená práce patří mezi práce, které se snaží hodnotit některé parametry ve specifických sportovních skupinách. Pozitivně hodnotím schopnost studentky zorganizovat sběr dat v terénu. V rámci obhajoby žádám studentku, aby odpověděla na níže uvedené otázky: Podle jakých kritérií jste vyhodnotila, že skupina BB a SB je "vcelku" homogenní (viz str. 40)? Jakou "fyziologickou mez" jste zvolila pro vyhodnocení Vašich výsledků? Vysvětlete, jak jste statisticky ověřovala hypotézu H5 (souvislost mezi antropometrickými údaji a výskytem GIRD)? e GIRD patologickým jevem nebo kompenzačním mechanismem? Zvažovala jste využití digitálního goniometru?

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS) a vyjadřuje **14%** míru shody (Theses.cz) a **16%** míru shody (Turnitin).

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano

ne

8. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře - dobře

V Praze dne: 23. květen 2024

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

podpis oponenta práce