

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Denisa Říhová

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: Podpora vícejazyčného žáka na počátku školní docházky

Datum posudku: 10. 5. 2024

Oponentský posudek
Zpracovala doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Z textu diplomové práce je patrný zájem diplomantky o podporu žáků (nejen těch s odlišným mateřským jazykem) a její citlivé konání při této podpoře. Jsem si jista, že u chlapce, jehož se týká případová studie popisovaná v diplomové práci, došlo k relativně úspěšné integraci do školní třídy také (a pravděpodobně především) podpoře diplomantky.

Přes to a přes nesporný fakt, že diplomová práce je napsána s poctivou snahou, musím konstatovat určitou nekonzistentnost textu. Autorka klade vedle sebe velké množství jednotlivostí, které jsou mnohdy nepropojeny, jdou spíše po povrchu vymezené problematiky, někdy jsou do textu zařazeny nelogicky. Naopak, některé důležité poznatky ze zvolené problematiky v textu absentují. Střídají se obecná a někdy obecně známá fakta nesouvisející přímo s tématem práce a informace relevantní. Čtenář má problém sledovat logiku výkladu. Text je nedostatečně strukturovaný. Uvedu zde jeden příklad ilustrující mnohé zmíněné nedostatky na textu kapitoly 4.2, která by vzhledem k tématu měla být stěžejní částí této diplomové práce.

Kapitola nese název *Strategie, didaktické metody a postupy pro podporu vícejazyčných žáků* a čítá celkem 3 strany textu. První odstavec kapitoly je věnován podpoře vícejazyčných žáků, následuje ale obecný text o důležitosti osvojování si strategií učení (nezaměřeno na vícejazyčné žáky), pak je uveden odstavec obsahující definici metod výuky od Vetešky a Průchy (2014). Zbylé dvě strany kapitoly se k problematice diplomové práce vrací. Text není dostatečně strukturován.

Autorka při realizaci výzkumu odvedla velký kus práce, který by mohl být nazván smysluplným. Nastudovala relevantní publikace z metodologie pedagogického výzkumu, v obecných pasážích o nich píše dobře, uvádí jejich smysl, výhody a nevýhody. Formuluje zdařile výzkumné otázky. Provedla rozhovory s 10 respondentkami z řad učitelek, vedení školy, asistentek pedagoga. Jedna z učitelek zároveň zastává funkci výchovné poradkyně a metodičky
prevence.

Data získaná z rozhovorů jsou zajímavá. Škoda je, že je těžké se zorientovat v logice jejich prezentace. K zmatení přispívá to, že rozhovory jsou vedeny obecně o problematice začleňování vícejazyčných žáků, a přitom autorka v kapitole 9 s názvem *Volba výzkumného designu* jasně píše, že zvolila design individuální případové studie. Individuální případová studie je založena na zúčastněném pozorování a rozhovoru s matkou žáka. V práci chybí popis toho, jak probíhala analýza dat z pozorování.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Můžeme žáka, jehož mateřským jazykem je čeština, a kromě češtiny ovládá výborně jiný jazyk, označit jako vícejazyčného? Proč? Jaké výhody a nevýhody vidíte v používání pojmu vícejazyčný žák?
2. Co bylo klíčové pro navázání spolupráce mezi matkou Vana a vámi? Co byste na základě tohoto případu doporučila začínajícím učitelům?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda méně než 2 %).