



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Petra Michálková
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	49840998
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy dějepis — německý jazyk
<b>ID studia:</b>	680160
<b>Název práce:</b>	(Neo)klasicistní zámecká architektura v Královéhradeckém kraji: komparace, současný stav a kulturní význam
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra dějin a didaktiky dějepisu (41-KDDD)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Dušan Foltýn
<b>Datum obhajoby:</b>	28.05.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Petra Michálková nejprve seznámila komisi se závěry své diplomové práce na pomezí dějin umění / památkové péče (klasifikace (neo)klasicistních objektů), ochrany kulturního dědictví s přesahem k oborové didaktice. Metodické listy, jež jsou součástí práce, byly v praxi zkoušeny až po odevzdání práce, k tomu se defendentka vyjádřila v následující diskusi. Vedoucí práce, dr. Zdichynec upozornil na až přílišný rozsah práce, jež vedl k chybovosti, částečné závislosti na starší literatuře. Upozornil na interiéry klasicistních památek a jejich podobu, k čemuž se defendetka následně vyjádřila v diskusi. Upozornil konečně bohužel i na formální, jazykové nedostatky práce. Oponent, Mgr. Foltýn zdůraznil pozitivní posun výzkumu oproti autorčině bakalářské práci. Zdůraznil i fakt, že práce má didaktický přesah. Upozornil na velmi širokou ambici práce (11 objektů) a z toho plynoucí dílčí nepřesnosti a chybovost v závěrech. Následná diskuse se týkala mimo jiné autentičnosti barevnosti fasád, definice novorenesanční architektury a didaktizace tématu – výzkumná metoda při návštěvě historického objektu. Díky praktickému přesahu, byť práce není prosta chyb, se komise jednomyslně shodla na hodnocení výborně.</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Dušan Foltýn	.....
	PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.	.....