

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rozsah práce, rok: Bc. Petra MICHÁLKOVÁ, *(Neo)klasicistní zámecká architektura v Královohradeckém kraji: komparace, současný stav a kulturní význam*, KDDD, Praha 2024, 200 stran (včetně vložených příloh)
Vedoucí práce: PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D..

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X			
Autor správně cituje .		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Bc. Petra Michálková si vybrala pro svou diplomovou práci téma, s nímž má zkušenosti již ze své práce bakalářské. V ní se věnovala srovnání klasicistních zámeckých novostaveb na Kačíně a v Kostelci nad Orlicí (KDDD 2020). Tentokrát si zvolila jako předmět ambiciózní komparace skupinu jedenácti zámků v Královéhradeckém kraji, které spojuje klasicistní, resp. neoklasicistní architektura. Jedná se přitom o stavby poměrně stylově různorodé, které získaly svou převažující klasicistní formu v dlouhém období od doznívání baroka v závěru 18. století po masivní nástup neostylů a zvláště novorenesance ve 2. polovině 19. století.

Autorka velmi správně vyzdvihuje dosud málo využitý vzdělávací potenciál zkoumaných objektů ve srovnání např. se zámky barokními. S touto motivací vypracovala metodické materiály pro školy (jako příklad zvolen Nový zámek v Kostelci nad Orlicí). Tuto část práce zaměřenou na školní praxi velmi oceňuji. K pozitivům práce patří rovněž důkladná teoretická průprava, autorka prokazuje výborný přehled o literatuře věnované dějinám architektury a sebejistě se pohybuje v oblasti architektonické terminologie.

K použitým metodám podotýkám, že informace o dějinách jednotlivých objektů vesměs pocházejí ze sekundárních či terciárních zdrojů. Větší míra využití primárních pramenů by nepochybně přinesla nové poznatky a četná upřesnění. Chápu ovšem, že autorka musela věnovat hodně času zejména terénnímu výzkumu. Skutečnost, že zkoumané zámky často vznikaly přestavbou či dostavbou starších sídel, částečně limituje užitečnost komparací (zejména v případě hmotových dispozic). V textu jsou občasné faktografické nepřesnosti, např. záměna pražských klášterů u Panny Marie Vítězné a u Panny Marie Sněžné (str. 77) nebo označování rezidence-zámečku jičínských jezuitů ve Sběři jako kláštera (str. 116–117). V těchto případech jde zřejmě o důsledek nepřesného citování zdrojů, na něž autorka odkazuje,

Otázky:

1. Jak byste vysvětlila rozdíl mezi (neo)klasicistní a novorenesanční architekturou? Došlo u některých zkoumaných zámeckých objektů k novorenesančním úpravám?
2. Odlišovala se původní barevnost klasicistních fasád např. od fasád období pozdního baroka? Znáte nějaké významné příklady české klasicistní architektury, u nichž sondy bezpečně prokázaly např. světle zelenou barevnost?

Předloženou diplomovou práci Bc. Petry Michálkové jsem četl s velkým zaujetím a rád ji doporučuji k obhajobě.