

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mikuláš Focko
Téma práce:	Vnímání právní úpravy profese středoškolských pedagogů jejími adresáty
Rozsah práce:	235.189 znaků
Datum odevzdání práce:	06.05.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma relativně aktuální, respektive nevidím důvod, proč by v současnosti mělo být považováno za více či méně aktuální než jindy. Výzkumu vnímání právní úpravy je v našem prostředí obecně věnována spíše menší pozornost, proto téma hodnotím jako nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce svým zaměřením stojí na pomezí práva a sociologie. Autor analyzuje právní úpravu a následně provádí anketní šetření mezi jejími vybranými recipiency.

V části právní analýzy autor dovedně pracuje s celou řadou právních předpisů různé právní síly a významu.

I v části anketního šetření a vyhodnocování výsledků autor projevuje míru dovednosti, byť je zřejmé, že právo je mu bližší sociologie. (Více níže.)

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky, čtenář se v ní snadno orientuje. Zvláště vítám dílčí shrnutí na koncích (pod)kapitol a dále ožívování obecné právní úpravy konkrétními příklady (např. str. 30) a judikaturou (např. str. 37).

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za práci zdařilou. Autor čtenáři nejprve srozumitelně představuje spleť problematiku „školského práva“, aby následně čtenáři poskytl analýzu vnímání této oblasti jejími vybranými recipiency (řediteli a učiteli středních škol). Zvláště chválím skutečnost, že se autor nenechal unést šíří názvu práce a – se srozumitelným odůvodněním – vylučuje některé ze škol (věnuje se pouze gymnáziím) či subjektů (nevěnuje se studujícím se specifickými potřebami).

Zatímco k „právní“ části nemám významnějších poznámek (autor přehledně představuje právní úpravu dané oblasti), část „sociologická“ naráží na jisté limity.

Předně jde o nízkou návratnost ankety, která snižuje význam získaných poznatků. (Je samozřejmě otázkou, jakou měrou mohl autor návratnost ovlivnit.) Autor na řečené korektně upozorňuje. V budoucích pracích podobného zaměření by jistě stálo za úvahu zkusit tuto stránku činnosti nějakým vhodným nástrojem posílit.

Pokud jde o formulaci anketních otázek, jako čtenář jsem si místy nebyl jist, zdali autorovi jde a) o vnímání právní úpravy b) o znalost právní úpravy c) o oboje. Kupříkladu u čtvrté otázky „ředitelské“ *Do jaké míry si uvědomujete své povinnosti a odpovědnost ve funkci managementu v porovnání s ostatními pracovníky?* s odpovědní škálou *Zcela ano/Ano/Napůl/Spíše ne/Vůbec ne* vážám, co přesně se v odpovědích dozvím. Vycházím z toho, že jsem-li vedoucí pracovník, automaticky předpokládám, že nějaké zvláštní povinnosti nesu. Současně otázka (ani otázky navazující) nijak nezjišťují či neověřují konkrétní znalosti právní úpravy. Název práce pracuje s *vnímáním*. V tomto směru většina otázek skutečně na dojmy směřuje. Specifikace cíle práce nicméně pracuje i s vědomostmi. Jejich prověření mi však v anketě spíše chybí.

Pokud jde o formální stránku práce, práce neobsahuje závažnější nedostatky. Místy se objeví drobná nepřesnost či neobratnost (četně chybí mezery za znakem §; mohli bychom si myslet, že se autor rozhodl znak § neoddělovat, pak by však v práci přebývala místa znak § mezerou oddělující; přebývajících odsazení mezi poznámkami pod čarou na str. 10 a neúplná poznámka pod čarou č. 19; typografie ze str. 62 *školy se ředitel školy "edostává do pozice*; WIKI citáty nepovažuji za zdroj hodný diplomové práce), celkovému dobrému vyznění práce však nijak nepřekáží.

Na závěr shrnuji, že výše řečené poznámky považuji za relevantní, současně však uvádím, že text rozhodně splňuje kritéria kladená na diplomovou práci a připomínám úvodní konstatování, tj. že text považuji za zdařilý.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Došlo ke splnění cíle, analýze aktuálního právního stavu vybraných práv a povinností v rámci středoškolské pedagogické profese spolu s objasněním jejího vnímání vybranými pedagogickými pracovníky (učitelé, ředitel školy) skrze anketní šetření.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na odpovídajícím počtu relevantních zdrojů. S cizojazyčnými zdroji práce nepracuje, což je ovšem s ohledem na její zaměření na české právo a jeho vnímání nepřekvapivé.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována přiměřená pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Jak probíhal výběr/formulace otázek pro anketní šetření? Došlo pilotnímu testování dotazníku?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 20.5.2024

Tomáš Friedel