

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno diplomanta:

Bc. Jan Vávra

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Název diplomové práce:

Silový trénink u pacientů s kardiovaskulárním onemocněním z pohledu studentů fyzioterapie a fyzioterapeutů ČR

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je zhodnotit vztah studentů fyzioterapie/fyzioterapeutů v České republice k silovému/odporovému tréninku a následně zhodnotit jejich vztah k využití tohoto tréninku u pacientů se srdečním onemocněním (kardiaků).

1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		X		
<i>V některých kapitolách dochází k až nelogickému slučování témat např. 2.2.4. Vliv silového tréninku na psychické zdraví a přidružené komplikace, kde se se v odstavcích za sebou bez propojení objevuje např. "hněv" a FMS</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
<i>nadstandardní počet literárních zdrojů a práce s nimi</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu		X		

2. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice	X			
analýza a interpretace rešeršní práce	X			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	X			

3. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		X		
<i>H1 Předpokládám, že většina studentů fyzioterapie/fyzioterapeutů nemá pocit, že během jejich studií bylo věnováno dostatek času tématu silového tréninku ve fyzioterapii. K potvrzení této hypotézy musí alespoň 70 % dotazovaných odpovědět, že se s takovým</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	X			
<i>Jaký byl počet studentů splňujících kritéria výběru a jaký fyzioterapeutů s ukončeným vzděláním v praxi? Nemohla výsledky zkruslit účast studentů nižších ročníků?</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		X		
<i>Dotazník má část čistě subjektivní a pak část, která spíše připomíná testování znalostí.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		X		
<i>V práci chybí kontingenční tabulka výsledků, která by možná alespoň u některých parametrů mohla mít vyšší výpovědní hodnotu než jednotlivé grafy.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	X			
<i>Popisná statistika je přiměřená zkoumaným parametrům</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		X		
<i>Specifikum tématu nedává širokou možnost diskuze. Bylo by možné výsledky "pocitů" studentů srovnat např. s zařazením problematiky skoliózy ve výuce fyzioterapie?</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Některé dotazy byly s výrazným subjektivním zabarvením "Máte pocit?" a jiné pracovaly s dotazem na konkrétní znalost či dovednost "FITT" - nemohou být výsledky zkresleny např. že část fyzioterapeutů využívá znalostí ze zátěžové fyziologie bez následování konkrétního konceptu FITT? Která zjištěná informace je podle Vás nečekaná nebo využitelná pro další organizaci studijních oborů fyzioterapie? Do jaké úrovně studia a kterého předmětu byste navrhoval informace zakomponovat?

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano

ano s výhradou

ne

8. Navržený klasifikační stupeň:

výborně až velmi dobře

V Praze dne: 19.5.2024

T. Nová

podpis oponenta práce