

Posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: Rozvoj sociální ekonomiky v prostředí neziskových organizací v České republice
Jméno diplomantky: Lucie Lankašová
Jméno oponenta: PhDr. Jakub Čtvrtník, MBA

Autorka zpracovala a předložila velmi kvalitně zpracovanou práci na aktuální téma, které je v současné době široce diskutováno. Oblast financování činností napomáhající sociální integraci se, dle mého názoru, dostává do dalšího mezníku, kdy dochází k využívání nových, dříve neobvyklých způsobů. V první a v druhé části práce, které jsou podle mého názoru z celé práce nejlépe zpracovány, jsou popisována základní vymezení, koncepty a východiska pro sociální ekonomiku. V třetí části práce autorka popisuje stávající stav v České republice. Čtvrtá část práce, která je do jisté míry i výzkumná, je věnována představení dotazníkového průzkumu uskutečněného v rámci realizovaného projektu CIP Equal, na kterém se autorka spolupodílela.

Rozsah práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Diplomantka vytvořila téměř devadesátistránkovou práci, která je vhodně členěna. Jednotlivé kapitoly jsou navzájem provázané a logicky pospojované. Diplomantka správně a vhodně využívá odbornou literaturu stejně jako svoje poznatky z praxe, kdy se spolupodílela na řešení projektu podpořeného v rámci tématické sítě CIP Equal. Práce je slohově a stylisticky velmi čistá a obsahuje i jasné formulace autorky.

Zásadnější kritické připomínky k předložené práci mám pouze tři. První se týká stanovení názvu diplomové práce, které zcela nekoresponduje s výsledným vyzněním všech čtyř kapitol. V tomto případě považuji za nešťastné a omezující vztahovat sociální ekonomiku a sociální podniky především na právní subjekty definované jako tzv. neziskové organizace. Ostatně o tom se přesvědčuje i sama diplomantka, když při uvedení (výčtu) příslušných vymezení a znaků těchto podniků zjišťuje, že není relevantní jejich právní forma ale objevují se zde jiné významnější znaky. Pakliže bych přistoupil na vymezení, které si autorka zvolila, schází mně v práci jasné zhodnocení současného stavu, včetně výčtu příležitostí pro dané právní formy. Druhou kritickou připomínku mám k volbě způsobu provedení výzkumu, kdy se jedná o dotazníkové šetření provedené v rámci řešení projektu CIP Equal, na kterém se diplomantka spolupodílela. V tomto případě charakter i směřování jednotlivých otázek není vždy patrné, zcela zde schází úvodní stanovení hypotéz nebo jiných východisek vedoucích k sestavení těchto výzkumných otázek. Třetí připomínka se týká vymezení právních podmínek pro fungování sociálních podniků. Zde jsou neodůvodněně opomenuty některé právní formy a výklady některých zákonných ustanovení (např. dopady zákona o DPH, živnostenského zákona a jeho ustanovení o vydávání živnostenského listu pro právnickou osobu atd.) pro jednotlivé právní formy jsou neúplné.

Celkově hodnotím diplomovou práci velmi kladně. Osobně jsem přesvědčen, že se jedná o velmi kvalitní a odpovídajícím způsobem zpracovanou práci, kterou je možné ohodnotit známkou výborně.

Otázky k obhajobě:

- Diskutujte téma možné podpory subjektů z veřejných zdrojů v návaznosti na stanové podmínky tzv. veřejné podpory. Zkuste popsat omezení pro financování projektů tzv. sociálních podniků a firem ve stávajícím programovém a rozpočtovém období EU (např. právní forma, veřejná podpora, provázání neinvestičních a investičních projektů atd.).
- Šířeji vysvětlete, proč zásadně nesouhlasíte s tvrzením na str. 48 o tom, že sociální ekonomika by se měla stát nástrojem veřejných politik, v čem je podle Vás uváděné ohrožení nezávislosti subjektů.

Datum:

20. 12. 2013

Podpis:

J. Č.

Návrh kritérií pro hodnocení studentských závěrečných prací

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	<u>vysoce potřebné</u>	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	<u>zvoleno adekvátně</u>	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	Empirická Kompilační a
Rozsah práce	<u>přiměřený</u>	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	<u>vyvážená</u>	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	<u>výborná</u>	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	<u>přiměřená</u>	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	<u>správná</u>	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	<u>přiměřená</u>	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	<u>přiměřená</u>	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	<u>přiměřené</u>	citace z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	<u>výborná</u>	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	<u>správné</u>	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	<u>není zcela jasná</u>	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	hypotézy se překrývají	<u>hypotézy nejsou formulovány jednoznačně</u>	hypotézy nelze testovat
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	<u>použita jedna metoda, je adekvátní</u>	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	<u>vysoká</u>	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	<u>cíl splněn</u>	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	<u>výborně</u>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje