

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Nový
Téma práce:	Windfall tax: otázky její konstrukce v České republice
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora se jedná o 209 086 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou.
Datum odevzdání práce:	3. dubna 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce je na aktuální téma, kdy se věnuje jedné z nejnovějších daní zavedených do tuzemské daňové soustavy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu vzhledem k očekávanému rozsahu diplomové práce hodnotím jako nadprůměrnou. Pro jeho kvalitní zpracování jsou totiž potřebné znalosti nejen z finančního práva, a to zejména z jeho fiskální části, tak i z dalších právních oborů, zejména, vzhledem k cíli práce, poměrně překvapivě z práva ústavního.

I vzhledem k přesahu tématu do jiných právních oborů měl autor k dispozici nadprůměrné množství odborné literatury.

Použitá metoda je popisná a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je na dobré úrovni.

### 4. Vyjádření k práci

Mám za to, že práce je na úrovni závěrečné práce ve studijním programu právo a právní věda. Obecně lze konstatovat, že autor materií uchopil velmi dobrým způsobem, kdy se práce zaměřuje nejen na otázky spojené s tuzemským právním řádem, ale také na relevantní právní předpisy Evropské unie.

Na druhou stranu lze práci vytknout poměrně obsáhlé přejímání citovaných zdrojů, kdy na některých místech bylo lepší užít parafrází s uvedením zdroje, a nikoliv přímé citace.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si jako cíl stanovil odpověď na výzkumnou otázku, zda je možné daň z neočekávaných zisků považovat za protiústavní. Úvodem je podle mého názoru třeba konstatovat, že tato otázka byla zvolena s ohledem na rozsah diplomové práce vhodně a umožňuje autorovi aplikovat znalosti a dovednosti nejen z daňového práva. Mám také za to, že autor na ni odpověděl, kdy této odpovědi předcházela robustní analýza jak finančněprávních, tak ústavněprávních právních institutů. Lze tak konstatovat, že práce splnila svůj vhodně splněný cíl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykazala celkovou podobnost ve výši 33 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako

	<p>„572Zakon366_2022_PN_k_254_WFT.docx.txt“, a to ve výši 13 %.</p> <p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin vykazala shodu v celkové výši 32 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují pouze maximálně 10 % shody. Manuálně jsem dokument s největší shodou ověřil a mám za to, že není důvod předpokládat, že by ve vztahu k němu došlo k neetickému jednání.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem dále neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p> <p>Z výše uvedených důvodů mám za to, že autor pracovala při zpracování tématu samostatně.</p>
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna vzhledem ke svému deklarovanému cíli.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S literaturou je pracováno optimálně. Co se týká citací, bohužel se v práci objevují velmi dlouhé citace (např. str. 50, 54, 58 – 59), které jsou překopírovány nejen z právních předpisů. Mám za to, že by v takovém případě lepší parafrázovat s uvedením zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, autor by měl věnovat pozornost drobným stylistickým nepřesnostem, jakými jsou opakování slov (např. na str. 62).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké zná autor standardy přezkumu prováděné Ústavním soudem ČR vedle testu proporcionality, o kterém hovoří na str. 10? Byl některý z těchto standardů v minulosti užit Ústavním soudem ČR k přezkumu daní v širším slova smyslu?

Bylo někdy v tuzemsku použito postupu podle ustanovení § 260 daňového řádu k hromadnému prominutí daně, o kterém autor hovoří na str. 55?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně – velmi dobře

V Praze dne 30. dubna 2024

**Pavel Martiník, v.r.**  
vedoucí diplomové práce