

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Jindrová**

Termín SZZ: Květen 2024

Název DP: **Podpora nadaných žáků v primární škole - kazuistika školy**

Datum posudku: 11.5. 2024

| | |
|---|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Drobné nedostatky v citacích . např.s.19, uvádění online zdrojů v textu, chybějící Straka (2016) v seznamu, chybějící strana u přímé citace na s.34 | | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|----------|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Problematika nadaných žáků bylo v minulosti věnováno již mnoho kvalifikačních prací, na obecné úrovni je proto obtížné s využitím běžných zdrojů dostupných v češtině přispět v teoretické části něčím novým. Autorka text logicky strukturuje. Po širším obecném úvodu, který zahrnuje problematiku identifikace nadaných žáků, se v klíčové kapitole 4 soustřeďuje na výčet možností, jakými lze podpořit nadané dítě ve škole. Uzavírá velmi zdařilou kapitolou Postoje učitelů k nadání, které správně označuje za jeden z limitů realizace péče o nadané žáky a účelným shrnutím. Při zpracování textu převažuje popisný charakter bez vyvozování a argumentování širších souvislostí. Kvalitu zpracování také limituje dovednost rozlišit váhu a aktuálnost jednotlivých informačních zdrojů, která vyžaduje hlubší vhled. Těsnější vazbu na cíle empirické části by posílila podle mého názoru kapitola zaměřená obecněji na problematiku zavádění inovací a proměnu škol jako funkčních jednotek tak, aby reagovaly na aktuální požadavky společnosti a výsledky výzkumů.

V empirické části práce autorka formuluje smysluplný cíl orientovaný na přínos pro školskou praxi. Domnívám se, že kazuistika školy, která je na cestě k vědomé proměně v oblasti péče o nadané žáky v našem prostředí absentuje, a proto ji považuji za přínosnou. Práce zachycuje první fázi proměny. Autorka, která je současně učitelkou sledované inovativní školy, pomocí analýzy dokumentů a rozhovorů se pracovníky školy reflektuje dosavadní péči o nadané žáky a iniciuje v týmu vznik akčního plán dalších kroků, z nichž některé škola realizuje a reflektuje.

Ve zpracování převažují spíše praktické cíle než výzkumné. Je škoda, že autorka podrobněji nedokumentuje fázi skupinového rozhovoru týmu, jež vyústil v akční plán. Přesvědčivosti a kvalitě výzkumné práce by prospělo hlubší přemýšlení o limitech zvolené metodologie, využívání odborných pojmů a teorií uvedených v teoretické části pro popis a interpretaci jevů, poukázání na případné rozpory v názorech uvnitř týmu, analýza rizik, triangulace dat a celkově větší zaměření na hledání zajímavých jevů „pod povrchem věcí“, jež je typické pro kvalitativní výzkum.

Vyjádření dílčím záležitostí:

Hned v úvodu je zmiňovaná organizace Quido, čtenář však netuší, o jakou organizaci se jedná.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Vyhledejte alespoň 2 odborné práce, které by bývaly mohly být inspirativní pro metodologické uchopení proměny konkrétní školy .
- 2) Jaké přínosy a jaké limity spatřuje ve dvojroli výzkumníka a současně respondenta výzkumu?
- 3) Jak dokumentujete plán pedagogické podpory žáka Jakuba a jeho realizaci?
- 4) Co považujete sama za nejcennější přínos zpracování diplomové práce?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Krcmarova