

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Poláková
Téma práce:	Členství ve spolku se sportovním zaměřením
Rozsah práce:	86 s.
Datum odevzdání práce:	24.03.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma lze hodnotit jako relativně aktuální, ačkoliv nikoliv jako zcela nové. Problematika spolků se sportovním zaměřením je samozřejmě téma, která se v České republice týká sta tisíců členů. Sportovní spolky mají pak velký význam pro zdravý vývoj společnosti a přispívají nejenom k aktivnímu životnímu stylu obyvatelstva, ale také k aktivnímu výkonu práva sdružování, posilování občanské společnosti a v případě populárních sportovních odvětví představují spolky také významné společenské hybatele.

Na diplomové práci lze také ocenit, že se primárně věnuje problematice spolků sdružující sportovce vykonávající bojové sporty.

Diplomová práce se navíc nevyhýbá aktuálním i sporným tématům, na které se snaží nalézt odpověď (např. judikát Nejvyššího soudu 27 Cdo 3737/2021).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Řešené téma by nepatřilo mezi nejnáročnější, pokud by se zaměřovalo na členství ve spolku obecně. Pak by šlo o problematiku relativně obecnou, ke které existuje (v obecné podobě) relativně dost literatury. Specifičnost sportovního zaměření spolků, kterým se práce věnuje, ji nicméně přes tuto hranici posouvá. I tak lze tvrdit, že zvolené téma je spíše obecnější povahy. V tomto směru považuji za škodu, že se diplomantka již v tématu práce nerozhodla pro zaměření na sportovní spolky sdružující sportovce v oblasti bojových sportů. Právě v této oblasti by zpracování práce patrně přineslo nová zjištění a pasáže, kde se autorka věnuje právě této problematice, patří mezi nejprínosnější a nejzajímavější.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je dělena přehledně, když diplomantka práci rozčlenila do úvodu, sedmi logicky strukturovaných kapitol a do závěru. První se věnuje sdružovacímu právu obecně, druhá pojednává o úpravě spolkového a sportovního práva. Třetí vymezuje pojem spolek a čtvrtá se zaměřuje na způsob vzniku členství ve sportovním spolku. Právům a povinnostem členů spolku se věnuje kapitola pátá a šestá pak navazuje způsobem ochrany členských práv. Poslední pak logicky pojednává o zániku členství.

4. Vyjádření k práci

Autorka provedla zjevně rozsáhlou rešerši dostupné české literatury i judikatury. Práce tak působí přehledně, když se věnuje komplexnímu přehledu problematice členství ve spolku. Vyzvednout je nutné, že se zaměřuje i na velmi aktuální problémy, na které neváhá nabídnout odpovědi, a to včetně uvážení samotné autorky. Vyjádření takového názoru je vždy zdůrazněno a odůvodněno, což slouží autorce ke cti.

Místy se práce popírá, když např. uvádí, že spolkové právo není mezinárodním a evropským právem výslovně regulováno, přičemž ale následně (správně) uvádí příklady takové regulace (str. 6). Lze ale dovodit, že jde spíše o stylistickou chybu, než že by autorka chybovala věcně.

Již zmíněnou slabinou je relativní obecnost tématu, resp. zpracování práce, když se místy věnuje hodně povšechnému popisu pojetí spolkového práva a vysvětluje i jeho základní termíny, čímž ubírá prostor pro hlubší analýzu problematiky sportovního sdružování. Velmi přínosné by pak bylo rozvedení problematiky, kterou diplomantka zjevně zná ze své praxe, tedy členství ve sportovním spolku bojových sportů. V tomto směru ukazuje správný směr např. na straně 13 (problematika vnitřních předpisů Českého svazu juda).

I přes tyto drobné výtky naplňuje práce veškeré formální i materiální předpoklady k tomu, aby byla obhájena.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splňuje vytčené cíle, když obecně popisuje problematiku členství ve sportovním spolku. Reaguje i na aktuální problematiku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje rysy plagiátorství. Pracuje správně s citacemi.
Logická stavba práce	Práce je vystavena logicky a sleduje vytčenou stavbu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce hojně pracuje se zdroji. U internetových zdrojů není vždy uváděné datum citování. Chybí hlubší použití zahraniční literatury v místech, kde by se to hodilo. Práce vhodně cituje relevantní českou i mezinárodní judikaturu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Toto je patrně jedna ze slabin práce, když některé její části jsou zpracovány spíše obecně. Přitom autorka prokazuje, že se umí i vhodně reagovat na hlubší témata, jejichž zpracování by bylo velmi přínosné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je dobře upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá, obsahuje několik drobných chyb. Místy by se stylisticky našel prostor pro zlepšení. Velká část vět používá nejzákladnější sloveso „být“. Občas se v práci nadbytečně opakují stejná slova.

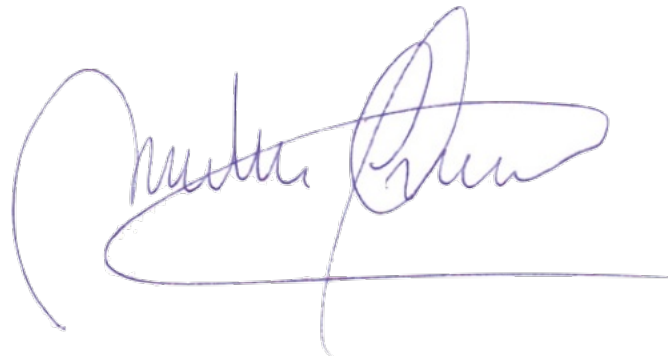
6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak sportovní spolky řeší smírné řešení sporů? Využívají některé mediaci?
- 2) Připouští výklad ohledně rovnosti práv členů spolku i alternativní interpretaci (str. 32, 4, odstavec)? Je například přípustné, aby některý člen měl hlasovací práva a druhý nikoliv, přitom tento druhý platil větší členský poplatek? Jaká v této věci existuje judikatura?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
---	------------

Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře, případně výborně podle ústní obhajoby.
-------------------------------------	---

V Praze dne ____ 9.5. 2024 _____

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Martin Svatoš', with a long horizontal flourish extending to the right.

JUDr. Martin Svatoš, Ph.D.
oponent/oponentka