

Autor diplomové práce: **Kateřina Čechová**

Název diplomové práce: **Současné politiky e-governmentu a řešení problematiky digitálního rozdělení**

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Petra Štögrová Jedličková, Ph.D.**

## Posudek

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila aktuální téma „e-governmentu“ a také řešení problematiky digitálního rozdělení (digitální propasti). V úvodní části se věnuje teoretickým východiskům, podmínkám budování elektronické státní správy a překážkám v podobě digitálních propastí ve společnosti. Dále rekapituluje vývoj e-governmentu v České republice a v Evropské unii a představuje současné politiky a řešení.

Autorka pojala práci komplexně a text je zejména velmi přehledným a vyčerpávajícím přehledem aktivit e-governmentu v rámci České republiky. Pozitivem je souhrnné uvedení legislativního rámce e-governmentu v ČR včetně aktuálního zákona o elektronických úkonech nazývaného též eGovernment Act. Také otázky aplikace elektronické demokracie jsou rámcově nastíněny, jako pravděpodobný budoucí trend v politickém životě mnoha zemí EU i mimo EU.

Kladem práce je také uvedení případových studií s popisem problematiky e-governmentu v zemích, které jsou v této oblasti dále než ostatní. Po metodické stránce je práce kvalitně a přehledně zpracována, jsou uvedeny ilustrativní grafy a tabulky.

Určitou výtkou může být, že práce nevolí poněkud kritičtější pohled na jednotlivé iniciativy, ale přináší jen oficiální pohled příslušných úřadů EU i českých resortů, zejména ministerstva vnitra. Například zmiňovaná iniciativa EVA je příkladem aktivity v oblasti e-governmentu, která se minula účinkem a její terminály v obcích jsou již de facto bez užitku. Také pro tuto oblast klíčový zákon o elektronických úkonech (tzv. eGovernment Act), jehož aplikace začíná 1. července 2009, není v práci nijak kriticky diskutován a jsou převzata oficiální tvrzení. Přitom sám zákon vyvolal významné koncepční spory a i proces jeho implementace by si v práci tohoto typu zasloužil hlubší komentář.

Závažnější výtkou je skutečnost, že práce se poměrně okrajově zabývá řešením problematiky digitálního rozdělení (propasti), jak je přitom uvedeno v samotném názvu práce. Uvádí sice základní statistiky a definice, ale nenabízí téměř žádná řešení. Zmínky o několika projektech jsou spíše povrchní bez hodnocení a návrhů, co by se v této oblasti mělo dále dít. Otázka řešení digitálního rozdělení je přitom velikou bariérou rozvoje e-governmentu (kterému se autorka v práci věnuje výrazně více). Toto považuji za velký nedostatek, poněvadž bez účinných nástrojů překonávání digitální propasti v mnoha jejích projevech bude zavádění e-governmentu v ČR jen velmi pozvolné.

Závěrem je možno konstatovat, že práce **splňuje standard kladený na diplomovou práci** a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením „**velmi dobře**“. V rámci obhajoby doporučuji, aby autorka (v souladu se zadáním práce) uvedla, jaké práce přináší podněty pro řešení problematiky digitální propasti v České republice.

**Petr Očko**, oponent  
ÚISK FF UK