

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Klára Zemanová
Téma práce:	Odpovědnost za škodu a nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem se zaměřením na obsah institutu nemajetkové újmy
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma - odpovědnost za škodu a nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem je tématem aktuálním a i když je poměrně často traktováno v odborné literatuře, jedná se spíše o pohled z občanskoprávní perspektivy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma odpovědnosti státu za škodu je velmi komplexní a teoreticky velmi náročné. Současná právní úprava česká je do značné míry poznamenána předchozím režimem a její změna by si vyžádala skutečně komplexní přístup jdoucí nad rámec možností tohoto typu kvalifikační práce. Pozitivně lze hodnotit proto i dílčí příspěvek k analýze dané problematiky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je formálně dobře strukturována, širě zvoleného tématu vedla autorku k zúžení a zameření se na řešení problematiky odškodnění v resortu justice. Tomuto zúžení odpovídá i systematika práce. Jak autorka v závěru práce uvádí, soustředila se, i na základě své zkušenosti z praxe, *institut nezákonného rozhodnutí a újmy způsobené jeho možnými alternativami v podobě nezákonného rozhodnutí o omezení osobní svobody, nezákonného rozhodnutí o vazbě, trestu či ochranném opatření nebo nezákonného rozhodnutí o trestním stíhání*. To je oblast poměrně specifická, která nevystihuje celou problematiku náhrady škody způsobené výkonem veřejné moci.

### 4. Vyjádření k práci

Dle vyjádření autorky je cílem hodnocené diplomové práce shrnutí současných právních úprav odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem veřejné moci s tím, že se diplomantka zaměřila na aspekt nemajetkové újmy - Práce se neomezuje na českou právní úpravu v podobě zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (OdpŠk), ale obsahuje i komparativní část zaměřenou na úpravu odpovědnosti státu za škodu způsobenou výkonem veřejné moci v zahraničních právních úpravách. Tato komparativní část je pak východiskem pro kritickou analýzu české právní úpravy a úvahy de lege ferenda. Je také třeba ocenit práci s ilustrativní judikaturou českých soudů, včetně soudů ústavního. Tady diplomantka uplatnila i své zkušenosti ze soudní praxe.

Oceňuji především, že se diplomantka rozhodla zařadit zahraniční srovnání, na jehož pozadí vyniknou specifika české právní úpravy, která je skutečně v mnoha ohledech atypická a z pohledu poškozeného ne příliš „přístupná“. Na druhou stranu na základě statistických údajů upozorňuje diplomantka

na velký nápad žalob na náhradu škody, které dle jejích slov zatěžují soudy i s ohledem na malé procento úspěšnosti. To je jistě zajímavý pohled na funkčnost právní úpravy ze strany justice, pohled ze strany poškozeného by byl jistě rozdílný. (Průměrná úspěšnost žadatelů dle uvedené statistiky resortu justice činila 33,9 %, což podle mého názoru není tak málo) Nemohu souhlasit s názorem, že zvýšení soudního poplatku by bylo řešením de lege ferenda. To je asi důvod, proč by zákony neměli psát soudci. Systémové řešení je třeba asi hledat jinde. Souhlasím naopak s kritikou zdlouhavosti a složitosti řízení a některými nastíněnými změnami. Oceňuji i motivaci a osobní praktické zkušenosti diplomantky ze soudní praxe.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila stanovené cíle především v oblasti justiční, na kterou se zaměřila
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka vychází z české odborné literatury a adekvátně na ni odkazuje a cituje ji.
Logická stavba práce	Zúžení tématu by mělo být podrobněji zdůvodněno již v úvodu práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka odkazuje na bohatou odbornou literaturu i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce není jen deskriptivní, pracuje s judikaturou, analyzuje statistické údaje
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bylo by vhodné řešit náhradu škody a nezákonnost výkonu veřejné správy v jednom soudním řízení, a to především z pohledu poškozeného?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 15. května 2024

Doc. JUDr. Lenka Pítrová  
vedoucí diplomové práce