



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Alena Šturcová
Identifikační číslo studenta:	15932443
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Didaktika matematiky
ID studia:	393918
Název práce:	Diagnostika obtíží žáků při výuce CLIL
Pracoviště práce:	Oddělení pro vědeckou činnost (41-OVC)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	prof. RNDr. Jarmila Novotná, CSc.
Oponent(i):	doc. RNDr. Helena Koldová, Ph.D. doc. RNDr. Ingrid Semanišínová, Ph.D.
Datum obhajoby:	22.05.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh obhajoby:	<p>Členka komise doc. Hošpesová se zúčastnila obhajoby online prostřednictvím ZOOM, zbylá část komise prezenčně. Předsedkyně komise stručně představila životopis doktorandky komisi.</p> <p>Školitelka shrnula svůj posudek a ocenila spolupráci s doktorandkou v průběhu celého studia.</p> <p>Doktorandka seznámila komisi se základními body své práce a shrnula výsledky svého výzkumu.</p> <p>Obě oponentky shrnuly své posudky - zdůraznily kladné stránky výzkumu a jeho nedostatky a položily otázky.</p> <p>V rozpravě nad posudky se diskutovalo o těchto otázkách:</p> <ul style="list-style-type: none">- Konstrukce testů a výběr úloh, ověřování testů.- Důvod zařazení dotazníku týkajícího se používání CLIL v hodinách matematiky. Konstrukce dotazníku. Výběr žáků.- Výběr učiva z učebnice, která nemá doložku MŠMT.- Možné doporučení pro tvůrce podobných diagnostických testů. <p>V následné obecné rozpravě padly tyto otázky:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Doktorandka uvedla, že nebylo v diskusi s čím srovnat výsledky týkající se diagnostiky v CLIL pomocí testu. Šlo by jako podklad použít také výzkumy týkající se diagnostiky matematických znalostí v testu a diagnostiky znalostí angličtiny zvláště (např. v těch tématech, jichž se testy v práci týkaly)? Zpracovala si autorka řešerši na toto téma?2. Spíše než doporučení týkajícího se testu jako celku, může autorka uvést nějaký typ úloh, které lze s úspěchem k danému cíli použít? Tedy, který prozkoumala hlouběji (takový výsledky by řešil částečně bod 3).3. Metodologický design připomíná akční výzkum. Jaké aspekty výzkumu akční výzkum přesahuje? Členové komise konstatovali, že výzkum přináší výsledky, které jsou zobecnitelné. Je škoda, že jsou v

práci zmíněny na různých místech a nejsou shrnuty v diskusi.
4. Stalo se, že žáci rozuměli pojmu jinak, protože se učili terminologii v jiném jazyce?
Doktorandka na otázky uspokojivě reagovala.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. RNDr. Nad' a Vondrová, Ph.D.
Členové komise:	doc. RNDr. Helena Koldová, Ph.D.
	prof. RNDr. Jarmila Novotná, CSc.
	doc. PhDr. Alena Hošpesová, Ph.D.
	doc. RNDr. Ingrid Semanišínová, Ph.D.