

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Báša
Téma práce:	Povolování záměru podle nového stavebního zákona
Rozsah práce:	206 127 znaků
Datum odevzdání práce:	10. dubna 2024

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomová práce, která se zabývá procesem povolování záměru podle nového stavebního zákona, je z hlediska aktuálnosti a novosti tématu velmi relevantní. Nový stavební zákon představuje klíčovou legislativní změnu, která má významný dopad na stavebnictví a s ním související výkon státní správy v České republice. Práce se zaměřuje na pochopení a kritickou analýzu změn zavedených novým stavebním zákonem. Poskytuje důkladné vysvětlení a mnohdy také srovnání s předchozí úpravou. Autor práce analyzuje, jak nová právní úprava ovlivňuje procesy povolování staveb, a zaměřuje se i na možné výzvy a překážky, které mohou v praxi nastat. Vzhledem k těmto faktorům je diplomová práce hodnocena velmi kladně z hlediska aktuálnosti a inovativnosti, protože efektivně adresuje klíčové aspekty nové legislativy.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomová práce se zabývá náročným a komplexním tématem, které vyžaduje hlubší teoretické znalosti a porozumění stavebnímu právu a správnímu právu obecně. Práce ukazuje, že autor má dobré teoretické znalosti v oblasti stavebního práva. Je zřejmé, že pro zvládnutí tématu musel autor mít nejen široké znalosti o současné právní úpravě, ale také o vývoji legislativních změn. Práce se opírá o řadu zdrojů, legislativních textů, odborných článků, komentářů a o judikaturu. Diplomant demonstruje schopnost kriticky analyzovat a syntetizovat informace, což je zásadní pro objektivní a komplexní zpracování tématu. Způsob, jakým diplomant zpracovává a integruje informace do koherentní argumentace, ukazuje jeho porozumění materiálu a schopnost kritického myšlení. Práce využívá metodologii právní analýzy, což zahrnuje srovnávací studie, interpretaci zákonů a (bohužel ne tak často) aplikaci právních principů na praktické případy.

## 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena do osmi hlavních kapitol. Kapitoly jsou logicky uspořádané tak, aby postupně představovaly potřebné teoretické základy, definice, historický kontext, procesy a aplikaci zkoumaných institutů. Systematické členění práce je efektivní ve způsobu, jakým je každá kapitola strukturována a jak jsou v rámci kapitol prezentovány jednotlivé informace.

Práce je organizována logicky a koherentně. Celkově lze říci, že autor úspěšně zvládl jak formální, tak systematické aspekty akademického psaní, což činí tuto práci dobře strukturovaným a přístupným akademickým dokumentem.

## 4. Vyjádření k práci

Autor začíná s pevným teoretickým základem, definuje klíčové pojmy a vysvětluje kontext. Přínosné jsou pasáže obsahující srovnání nových regulací s předchozími právními normami, což umožňuje lépe pochopit rozsah a povahu změn. Pozitivně hodnotím, že autor na mnoha místech projevuje kritickou reflexi tím, že identifikuje slabé stránky a potenciální nedostatky nové úpravy. Autor se však mohl více věnovat analýze praktických aspektů vybraných institutů,

zkoumat jejich aplikaci v možných situacích, více hodnotit a diskutovat potenciální problémy a výzvy, které mohou vzniknout. Bližší rozpracování reálných situací a praktik nebo uvedení případových studií/příkladů by mohlo zvýšit hodnotu práce tím, že by demonstrovalo reálný dopad nových regulací na stavební praxi.

Celkově však autor přistupuje k tématu (s ohledem na novost úpravy a rozsah vybraného tématu) s potřebnou hloubkou a šíří, což odráží jeho schopnost zvládnout komplexní a náročné právní otázky, a tedy i zkoumané téma.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce je poskytnout komplexní pohled na proces povolování podle nového stavebního zákona, osvětlit změny zavedené tímto zákonem. Práce se snaží podrobně popsat proces, diskutovat o nejistotách a porovnat některé aspekty s předchozí regulací. Tento cíl se autorovi podařilo naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor podle mého názoru zpracoval práci samostatně. Své závěry opírá o relevantní zdroje, které řádně cituje.
Logická stavba práce	Logická stavba diplomové práce je koherentní a systematická, což umožňuje sledovat vývoj argumentace a hloubku analýzy vybraného tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce primárně využívá české zdroje z akademického i odborného prostředí. Zdroje jsou podrobně zpracované, poskytují dobrý teoretický základ. Práce se omezuje převážně na české zdroje a literaturu. Je pochopitelné, že omezení na české zdroje je určeno tématem práce, nicméně alepoň občasnou inkluzí mezinárodních zdrojů a porovnáním s praxí v jiných zemích by mohla být práce obohacena o další perspektivy, což by mohlo pomoci k lepšímu pochopení a hodnocení některých implementovaných změn.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Celkově lze konstatovat, že hloubka analýzy v této diplomové práci je dostačující a vhodně odpovídá složitosti tématu. Autor kombinuje teoretické poznatky s kritickou analýzou, což činí jeho práci hodnotným příspěvkem k odborné diskusi. Práce je důkazem schopnosti autora komplexně zpracovat zadané téma.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska textu a grafiky je práce vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je na vysoké úrovni. Text je dobře strukturovaný, jazykově přesný a stylisticky konzistentní.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké budou důsledky účinnosti nového stavebního zákona pro stavby, u nichž bylo provádění stavebního záměru zahájeno před účinností nového stavebního zákona a u kterých již uplynula lhůta 10 let od právní moci jejich povolení ve smyslu § 198 odst. 1 nového stavebního zákona?

Na straně 27 diplomant uvádí, že součástí žádosti o vyjádření nebo závazné stanovisko musí být i dokumentace, na základě které pak dotčený orgán záměr posuzuje. Co když však v této dokumentaci dojde později (tj. po vydání stanoviska či vyjádření) k úpravám, které si vyžádal jiný dotčený orgán státní správy (takovou praxi ostatně diplomant popisuje na straně 34)? Jinými slovy, musí žadatel žádat dotčený orgán o nové stanovisko/vyjádření pouze proto, že došlo ke změně dokumentace v důsledku stanoviska/vyjádření jiného dotčeného orgánu?

V podkapitole 8.1 se diplomant věnuje rozlišování mezi neoprávněným a nepovoleným záměrem. „Následky“ těchto dvou stavů (diplomant je řeší v odstavci 2 a 3 a používá obraty „první zmíněný případ“ a „druhý případ“) jsou podle mého názoru uvedeny zmatečně a domnívám se, že možné procesní následky (ochrana práv) u „neoprávněného záměru“ (dle diplomanta první zmíněný případ) jsou jiné. Prosím o vysvětlení.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Prospěl.

V Praze dne 7. května 2024



oponent/oponentka  
JUDr. Eliška Klimentová, Ph.D.