



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Pavlína Fenclová
Identifikační číslo studenta: 58089515

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 669029

Název práce: Internetový mem z hlediska lingvistického
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Zuzana Wildová, Ph.D.
Datum obhajoby: 21.05.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Errata 21. 5. 2024: v posudku vedoucí i oponentky práce se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má znít: Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Český jazyk se zaměřením na vzdělávání.

Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry bakalářské práce.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. s. 31: Mohla by autorka uvést příklad nějakého memu, který nevhodně zjednodušil složité téma a byl příčinou dezinformací či dezinterpretací?
2. S. 46 – Mohla by autorka podrobněji zhodnotit strukturu Když....? Mají něco společného struktury Be like a Když....?
3. Může autorka uvést konkrétní příklad, jak by konkrétní mem užila ve výuce českého jazyka a literatury?
4. S. 47 – Jaký je rozdíl mezi elipsou a větým ekvivalentem? Jak autorka postupovala při zařazení textu (obr. 29) k elipse?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Proč jste pro posouzení toho, zda se jedná o internetový mem, zvolila kritéria uživatele Ogreenworld? Je možná tato kritéria srovnat s nějakým dalším dostupným zdrojem?

2. Jaké kritérium jste volila pro zařazování memů do jednotlivých druhů a proč právě toto?
3. O co se opíráte při tvrzení, že někteří tvůrci memů jsou „nejznámější“? (kap. 5.1)
4. Plyne z Vaší analýzy memů nějaké vysvětlení, proč právě lexikální jevy zmíněné v kap. 7.2 jsou pro memy typické a vyskytují se v nich frekventovaně?

Autorka se vyjadřovala v mnoha případech neterminologicky, vnímá problematiku poněkud zjednodušeně. Např. nedostatečně zhodnotila strukturu Be like a Když.... Obhajobu měla trochu nevhodně strukturovanou, věnovala se jednotlivostem, málo zobecňovala, na metodologii se musela předsedkyně opakovaně doptat. Některé otázky sice zodpověděla, problém objasnila, ale na výsledné hodnocení práce to nemá vliv (Jaké kritérium jste volila pro zařazování memů do jednotlivých druhů a proč právě toto? O co se opíráte při tvrzení, že někteří tvůrci memů jsou „nejznámější“?).

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
	PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.