

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Viktorie Němcová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: **Spolupráce školy s rodinou na počátku školní docházky dětí**

Datum posudku: 10.5.24

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, PhD.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí, vyjádřeno jen téma.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N
-----------------	---	----------	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Téma diplomové práce je stále vysoce aktuální a zejména pro začínající učitele velmi dobře využitelné. Autorka shromáždila relevantní informace k problematice spolupráce školy a rodiny na počátku školní docházky. Viktorie Němcová se pokusila také o analýzu kompetenčních rámců, které vymezují roli učitele ve vztahu k této problematice (kap 2). Škoda, že tato kapitola je pojata příliš obecně. Doporučovala bych se zaměřit explicitně na vybrané oblasti a porovnat jejich shody i rozdíly ve vztahu ke zkoumané problematice. Autorka dále představuje různé formy spolupráce rodiny a školy, stejně jako programy a instituce, které se snaží toto partnerství podporovat. Text je popisný a nabízí již známé a obecné informace, postrádám jejich vzájemné porovnání a vyhodnocení.

Empirická část přináší kvalitativní šetření na dvou vybraných školách. Charakteristika výzkumného šetření vykazuje dílčí nedostatky. Z charakteristiky výzkumného vzorku není patrné kolik respondentů se celkem výzkumu účastnilo. Dále není objasněno, jakým způsobem byly zpracovány polostrukturované rozhovory. Interpretace získaných dat zůstává na úrovni popisu a „převyprávění“ zjištěných informací. Výzkum jistě mohl být veden více systematicky, stejně tak mohl být i více systematicky dokumentován.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

- Přestože je zachována anonymita škol, dle názvu ŠVP uvedené na s. 52 lze školu identifikovat.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Porovnejte shody a rozdíly u vybraných kompetenčních rámců v oblasti spolupráce rodiny a školy. Pojmenujte alespoň 2 shody a 2 rozdíly.
2. Vysvětlete a doložte v přehledné tabulce počet a charakteristiku respondentů (jak pro dotazníkové šetření i pro rozhovory).
3. Jakým způsobem jste zpracovávala polostrukturované rozhovory? Z textu to není zcela čitelné.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

