

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mourečková Nikola	Oponent práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Učitel v tandemové výuce	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tandemové výuce a jejím cílem je popsat, jak ředitel podporuje profesní rozvoj pedagogických pracovníků v oblasti tandemové výuky a jak se učitelé na vybrané základní škole připravují na tandemovou výuku a jak spolu vzájemně spolupracují a komunikují.

- Autorka zpracovává zajímavé a aktuální téma, které je v souladu se studovaným oborem.
- Volba kvalitativní metodologie je odpovídající cíli a výzkumným otázkám. Cíl je logický a dosažitelný. Výzkumné otázky ho kvalitně rozvíjejí.
- Autorka vhodně dokresluje svá tvrzení úryvky z rozhovorů.

Nedostatky práce:

- V úvodu práce chybí opora o zdroje.
- Autorka nevymezuje související pojmy k tandemové výuce – například co-teaching.
- Autorka se věnuje správně etice výzkumu, nicméně ji vztahuje k tandemové výuce, ale etika výzkumu je potřeba vždy, i když se jedná o jiné téma.
- Autorka se opírá o poměrně staré zdroje – například Kasíková, 2010, 2011, dále zvláštní zdroj SERC, 2004
- Otázky k rozhovoru by bylo vhodné dát do přílohy.
- Autorka do výzkumu vkládá autorský plurál, který se moc nehodí, vypadá to, že rozhovory dělalo více lidí.
- V analýze jsou uvedeny kódy, ale není zřejmé, jak k nim autorka došla.
- Přímé citace nejsou kurzívou.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 13. 4. 2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 13. 4. 2024 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké jsou největší limity Vašich zjištění?
2. Jak vnímáte rozdíl mezi tandemovou výukou a co-teachingem?

V Praze 11. května 2024

Zuzana Svobodová