

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Nechanická Barbora**

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: **Poznávání historie místa, kde žijí prostřednictvím metod dramatické výchovy s dětmi předškolního věku** Datum posudku: 12.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení , reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část:

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení				
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/ nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka nad tématem a obsahem práce dlouho přemýšlela, postupně si ho konkretizovala a s velkým zájmem a poctivostí tak zpracovala téma, které ji upřímně zajímalo.

V teoretické části se autorka vhodně a smysluplně zaměřuje na vývoj dítěte předškolního věku, dramatickou výchovu ve vztahu k předškolnímu dítěti, uplatnitelností metod dramatické výchovy v tomto období vývoje dítěte, na spojení dramatické výchovy a literatury a také na vhodné náměty a žánry pro děti předškolního věku. Kapitoly teoretické části se vztahují k tématu práce, logicky na sebe navazují a vypovídají o základním, ale komplexním přehledu autorky. Teoretická část je vypracována na podkladě adekvátního množství dostupné odborné literatury, mohl by v ní být místy více zastoupen autorčin názor k dané problematice.

V praktické části práce autorka představuje návrh konkrétního programu, tedy dramatické lekce, zaměřené na poznávání historie místa, kde děti, jímž je lekce určena, žijí. Funkčnost lekce o sv. Barboře autorka ověřuje metodou strukturovaného rozhovoru se zainteresovanými dětmi i pedagogy. Reflexe lekcí, rozhovorů s dětmi a pedagogy i vyhodnocení výzkumných otázek je psáno srozumitelně, citlivě a s nástinem možných přesahů. Cíle práce byly splněny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji především autorčin zájem o téma - v praktické části se ukazuje jako dobrý praktik, nadšená a citlivá začínající učitelka.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Shrňte poznatky výzkumu.
- V čem byla pro Vás Vaše práce nejpřínosnější - v souvislosti s oborem dramatická výchova, věkovými specifiky dětí a Vaší praxí učitelky MŠ?
- Bylo něco, co se v rozhovorech s učitelkami jednotlivých tříd opakovalo a naopak, v čem byly případné odlišnosti?

Doporučeno k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: