

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Nikol Nekovářová

Název BP: Vzdělá(vá)ní vyučujících v mateřské škole a jejich kompetence ve spolupráci s psychologicko-pedagogickou poradnou

Datum posudku: 9. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Radka High	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce se zabývá pro praxi důležitým tématem. Koncept je přínosný. Teoretická část je obecnější, ale má nosné kapitoly. Empirická část přináší zjištění, která jsou v souladu s literaturou a ukazují na určité nedostatky systému (dlouhé objednávací lhůty, málo času, málo psychologů, někdy komplikovaná komunikace se zákonnými zástupci).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část je funkční, nicméně se někdy odchyluje od hlavního tématu a jednotlivé (spíše nesouvisející) kapitoly jsou delší. Chápu ale, že rozepsané části se špatně škrtají. Klíčová je kapitola 1.9.2., škoda, že nemá více prostoru. V teoretické části mi chybí „vysvětlení“, proč jsou podkapitoly zařazeny. Z konzultací vím, že autorka toto rozmyšlení má a zná, škoda, že se více neprojevovalo i v odevzdané práci.

Praktická část je dobře vystavená, výzkumné otázky jsou smysluplné a užitečné pro praxi. Analýza je provedená. Chybí však hlubší interpretace získaných dat. Z odevzdané verze zmizely citace jednotlivých respondentek. Považuji za nejlepší, pokud jsou v jednotlivých kódovaných kategoriích alespoň nějaké přímé citace. V předchozích verzích bakalářské práce se vyskytovaly, avšak ve velkém množství. V tomto kontextu se domnívám, že studentka vzhledem k časovému tlaku odevzdala sice (z mého pohledu) obhajitelnou práci, ale domnívám se, že s její vytrvalostí by mohla mít práci v lepší kvalitě. Nicméně tak trochu obdivuji její odhodlání práci dokončit v krátkém časovém limitu.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Považuji za důležité, že „postoj rodičů k poradenským zařízením může hodně ovlivnit vzájemný vztah rodičů a pedagogů“. Jakým způsobem má autorka toto ošetřené v MŠ, jak probíhá informování zákonných zástupců o potřebě spolupráce s PPP?
- Jaké zjištění pokládá autorka za nejdůležitější pro svoji praxi učitelky v MŠ?

Doporučuji k obhajobě : ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Radka High