

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Vedoucí práce

**Autorka práce:** Eva Tesařová

**Studijní program:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Čtenářství dnešních dívek ve věku 14-15 let: kvalitativní výzkum

**Vedoucí práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|                                                                      | <b>A</b>                                                                                                                                          | <b>B</b>                                                                                       | <b>C</b>                                                                                                          | <b>N</b>         |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>1. Cíl/e</b>                                                      | <b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>                                                                                     | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.                                         | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.                                                    | Není formulován. |
| <b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b> | <b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>                      | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citačním apod.              | Nevyhovuje.      |
| <b>3. Úroveň jazykového projevu</b>                                  | <b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>                                                                                                    | <b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>                                       | Výraznější nedostatky, např.:                                                                                     | Nevyhovuje.      |
| <b>4. Závěr</b>                                                      | <b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | <b>Mezi A a C</b>                                                                              | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Není formulován. |
| <b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>     | <b>Ano</b>                                                                                                                                        | Neúplné:                                                                                       | DOPLNIT při obhajobě:                                                                                             | Nevyhovuje.      |

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

| <b>Kritérium</b>                                                                                                                          |          |          |          |          |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.                                  | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> | <b>NP</b> |
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná. | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> | <b>NP</b> |
| Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.                                                   | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> | <b>NP</b> |
| Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.                                              | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> | <b>NP</b> |

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

| Kritérium                                                                                                                    |   |   |   |   |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|----|
| Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.                  | A | B | C | N | NP |
| Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.                   | A | B | C | N | NP |
| Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice. | A | B | C | N | NP |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce se věnuje čtenářství dnešních dívek ve věku 14-15 let, tj. na přechodu mezi základní a střední školou. Cílem práce bylo zjistit, jakou literaturu a proč vybrané čtrnáctileté a patnáctileté dívky čtou, s jakými postavami se případně ztotožňují a proč. K tomu byl zvolen vhodný výzkumný design. Téma naformulovala studentka sama. Po celou dobu pracovala velmi systematicky a samostatně, s vysokou mírou zájmu o vybrané téma.

Teoretická část pokrývá všechna důležitá témata ve vztahu k tématu práce (definici čtenářství a čtenářskou gramotnosti; faktory ovlivňujícími čtenářství, motivaci k četbě; českými, ale i zahraničními výzkumy čtení se zaměřením na čtenářství právě u dívek; young adult literaturou). K jejímu zpracování používala kvalitní i aktuální informační zdroje a prokázala, že je schopna pracovat s odbornou literaturou, vyzdvihnout důležité informace a řádně vše citovat. Teoretická a empirická část je vhodně provázána.

Praktická část byla koncipována jako kvalitativní design výzkumu s vhodně vybranou metodou sběru dat. Jejím cílem bylo zjistit, jakou literaturu a proč vybrané čtrnáctileté a patnáctileté dívky čtou, s jakými postavami se případně ztotožňují a proč. Jako metoda sběru byl zvolen skupinový rozhovor v ohniskových skupinách na několika typech škol (Základní škola Jana Wericha, Česko-anglická montessori škola Duhovka a Pražské humanitní gymnázium). Oceňuji to, že autorka vybrala školy odlišné a měla odvalu realizovat tam výzkum. Z odpovědí respondentek je patrné, že si získala jejich důvěru, a zjistila cenná data.

Všechny výsledky jsou pečlivě zpracovány – a to jak formou přehledného grafu, tak autentickými výroky respondentek. Ty považuji za nejcennější část práce. Hlubší mohla být jen jejich interpretace. Poměrně překvapivé jsou výsledky, kde autorka tematizuje oblíbenost literárních žánrů respondentek (největší oblibě se těší detektivní žánr), autorů (Alena Morštajnová) a rozdíly mezi dívkami na různých typech škol. Výsledky přináší celou řadu podnětů a výzev do současné výuky literární výchovy.

Oceňuji zejména to, jaký pokrok učinila autorka při zpracování této závěrečné práce. Děkuji ji za zodpovědnou práci při zpracování teoretické části, a nasazení, se kterým zejména praktickou část realizovala. Výsledky považuji za cenný vhled do čtenářství současných adolescentů, které stojí za to podrobit její hlubší analýze.

### D. Otázky k obhajobě

1. Může četba určitých žánrů či autorů být pro žákyně ve vámi zkoumaném věku stigma? Jak by se s tím dalo pracovat v rámci vyučovací hodiny?
2. Respondentky mnohdy uváděly, že kniha, kterou dostanou jako dárek, často nevhodná. Co by pomohlo ve volbě vhodné knihy pro čtenářky ve věku 14–15 let?
3. Uvádíte, že respondentky se nejvíce ztotožňují se s postavou, která prožívá analogické problémy jako ony samy – existuje na trhu dost kvalitních knižních titulů, které lze těmto čtenářkám nabízet? Mohla byste uvést nějaké konkrétní tituly? Jak si vysvětlujete, že respondentky čtou literaturou určenou výhradně dospělým – např. romány Aleny Morštajnové?
4. Respondentky se vyjadřují rovněž k pojetí školní výuky (dílny čtení, povinná četba, čtenářské deníky, záznamy z četby) – co si z rozhovorů odnášíte do vaší praxe? Jak výuku a mimoškolní četbu

realizovat a zadávat tak, aby podněcovala čtenářství žáků a vedla je k rozšiřování jejich čtenářských teritorií? A přistupovala byste odlišně podle typu školy, kde byste literární výchovu vyučovala?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

**Práci ráda doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 13. 5. 2024**

---

**Podpis**  
**PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.**