

POSUDEK PRÁCE

Oponent práce

Autor/ka práce: Eva Tesařová

Studijní program: Bc. Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Čtenářství dnešních dívek ve věku 14 až 15 let: kvalitativní výzkum

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice – př. v Diskuzi a Závěru.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Bakalářská práce Evy Tesařové se prostřednictvím kvalitativního výzkumu, kdy studentka sbírala data metodou skupinového rozhovoru v ohniskových skupinách různých typů škol, snažila zjistit čtenářské preference a podmínky ke čtenářství u věkově srovnatelných dívek-čtenářek. Práce je koncizní a pečlivě sleduje rovinu dosavadních odborných průzkumů (mezinárodní šetření PISA, tuzemské výzkumy v oblasti čtenářství), kterou následně promítá na praktickou část výzkumu. Na základě výzkumného vzorků více než čtyř desítek pubescentek (a díky vhodně zvolené metodě) tak E. Tesařová mohla zjistit nejen informace týkající se žánrových preferencí, ale především se dobrala cenných, dosti individuálních, řekněme až citlivých zjištění o vazbách čtenářství na rodinné a školní prostředí. Zaujala mě velice kapitola, kde bakalariantka uvažuje o relativizaci přímé identifikace s protagonisty ze strany čtenáře, o preferencích dívek (nikoliv román, ani e-kniha, ani knižní verze filmu atd.; záliba v poezii, návštěva knihoven) třeba v souvislosti s ich-formou apod. Práce indikuje mnoho podnětů k dalšímu hlubšímu zkoumání, neboť se jedná o věkovou (potažmo „zralostní“) skupinu, na niž se tak trochu – vlivem přijímacích zkoušek, přestupem na SŠ, zapomíná, přitom čtenáři tohoto věku jsou jistě méně snáze formovatelní institucemi, jako spíše vrstevnickými skupinami a hodnocením a čelí masivnímu vlivu technologií. Práce toto velice citlivě naznačuje a ukazuje se, jak je důležité volit ve výuce vhodné podoby komunikace o literatuře.

Práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Zaujalo mě z průzkumu – poněkud nepříjemně – trvání na velmi formalistickém vedení čtenářského deníku. Je v tomto ohledu dle Vás nějaká cesta, jak vést záznam o četbě, jak jej smysluplně hodnotit a současně podněcovat k tomuto „zaznamenávání“. Co by takový záznam měl obsahovat?
2. Jaké jsou nesporné kvality young-adult literatury? Vnímáte místo tohoto typu četby na nějaké pomyslné cestě k prohloubení gramotnosti, resp. náročnějším typům textu?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

V Praze dne 12. 5. 2024

Podpis