



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Irena Svobodová

Jméno diplomanta:

Jitka Tomanová

Jméno oponenta práce:

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

Název diplomové práce:

Trénink plavců mladšího školního věku ve vodní záchranné službě ve sportovním oddílu Klatovy

Cíl práce:

Cílem práce bylo zlepšit trénovanost dětí mladšího školního věku ve sportovním oddíle Klatovy v jednotlivých plaveckých disciplínách vodní záchranné služby za pomoci monitorování srdeční frekvence u speciálních plaveckých testů.

1. Rozsah:

* stran textu	127
* literárních pramenů (cizojazyčných)	35 (3)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	23, 0, 6, 35

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	X		
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená diplomová práce je zatížena řadou pravopisných chyb – zejména špatné skloňování, chybějící interpunkce apod. (cca na 20 stranách). Abstrakt by byl vhodnější strukturovaný, chybí v něm uvedeny konkrétní výsledky práce. Struktura práce je logická, přesto mám připomínky k číslování kapitol a rozdělování práce na teoretickou a praktickou část. Problémové otázky (kap. 1.1) jsou shodné s výzkumnými otázkami (kap. 3). Samostatnou velkou kapitolou by měly být výsledky práce i metodika práce. V textu se vyskytly některé terminologické nedostatky (např. kategorie jedinců, vteřina). Na str. 50 je v textu špatný odkaz na obrázek. Pro lepší přehlednost by bylo vhodnější k tabulkám, nebo pouze k první souhrnné tabulce, dát legendu.

Citace literatury je podle normy ISO 690 s drobnými nedostatky. Většina zdrojů je uváděna kapitálkami, vyjma např. Lukášek nebo Silva a kol. V textu jsou použity zdroje, které nejsou citovány v seznamu použitých zdrojů: Marešová, 2019; Jestříbková, 2020; Macejková, 2003; Maglischo, 2016. Dále se v textu vyskytly nepřesné citace, kde je uveden chybně pouze první autor, např. Kubová, 2022; Čechovská, 2019 a 2012; Silva, 2013. V seznamu použitých zdrojů jsou tituly 5 a 6 shodné. V teoretických východiscích jsou některé kapitoly citovány pouze z jednoho zdroje. Kapitola 2.8 je velmi krátká.

Po obsahové stránce mám připomínky k formulování cíle práce, který je příliš rozsáhlý a je v něm uveden i postup práce. Výzkumné metody jsou charakterizovány velmi stručně a není úplně jasné, jak byly přesně aplikovány na předložený výzkum, např. na str. 54 je uvedeno, že 1. testování SF proběhlo pomocí chytrých hodinek, 2. testování palpací na krkavici a o 3. testování není žádná zmínka. Charakteristika sledovaného souboru je také nedostatečná, kromě počtu a pohlaví zde není uvedena žádná další charakteristika. V kapitole diskuze nedochází k žádnému porovnání výsledků s jinými pracemi a výzkumy, ani k vlastnímu zamyšlení, proč výsledky vyšly takto. V závěru jsou shrnuty výsledky práce, ale chybí další krok, co to pro trenérskou praxi znamená, co je potřeba na základě výsledků upravit v tréninku apod.

Otázky k obhajobě:

1. Jak probíhal sběr dat, tj. měření, jaké metody byly použity a konkrétně k čemu?

2. Jak byla měřena SF ve všech 3 měřeních?

3. Jak si vysvětlujete, že se dívky výrazněji zlepšily na 100 m prsa oproti jiným plaveckým testům?

4. Jak byste doplnila závěr práce? Návrhy do trenérské praxe.

5. Dělalí se tyto plavecké a záchranářské testy pravidelně a jsou oficiálně doporučovány svazem VZS a ČČK?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

Datum: 21.4.2024



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova