

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Brettlová Natálie**

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: **Dramatická výchova jako cesta k rozvoji**

Datum posudku: 12.5.2024

kooperativních dovedností pomocí pohádek Boženy Němcové

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriační posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část:

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení				
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/ nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka nad tématem a obsahem práce dlouze přemýšlela, postupně si ho konkretizovala a na velmi dobré úrovni tak zpracovala téma, které jí zajímalo.

Cílem bakalářské práce bylo podpořit rozvoj kooperativních dovedností u dětí předškolního věku pomocí dramatické výchovy a pohádek Boženy Němcové.

Kapitoly teoretické části se vztahují k tématu práce, logicky na sebe navazují a vypovídají o základním, ale jasném přehledu autorky. Teoretická část je vypracována na podkladě adekvátního množství dostupné odborné literatury, autorka se snaží i o vlastní názor k dané problematice.

V praktické části autorka vytvořila lekce dle pohádek Boženy Němcové (Čert a Káča, O neposlušných kůzlátkách, O perníkové chaloupce, O Smolíčkovi a O kohoutkovi a slepičce). Jednotlivé lekce jsou koncipovány tak, aby u skupiny dětí rozvíjely kooperaci, což si myslím, že se dařilo. Všechny lekce jsou pestré, smysluplně vystavěné a obsahují širokou škálu adekvátně zvolených metod a technik dramatické výchovy pro danou věkovou skupinu. Po každé lekci proběhla reflexe s dětmi v rámci kruhu a po všech pěti lekcích rozhovor s třídní učitelkou a asistentkou.

Reflexe lekcí a vyhodnocení výzkumných otázek je psáno srozumitelně, citlivě, sebekriticky, stručně a s nástínem možných přesahů. Chybí mi podrobnější vyhodnocení rozhovorů. Cíle práce byly splněny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji především autorčin zájem o téma - v praktické části se ukazuje jako dobrý praktik, nadšená a citlivá začínající učitelka.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- V čem byla pro Vás Vaše práce nejpřínosnější - v souvislosti s oborem dramatická výchova, věkovými specifiky dětí a Vaší budoucí praxí učitelky MŠ?
- Shrňte výsledky výzkumu. Jaké byly shody a rozdíly v odpovědích/reflexích třídní učitelky a asistentky, které byly výzkumu přítomny?

Doporučeno k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: