

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Natálie Brettlová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Dramatická výchova jako cesta k rozvoji kooperativních dovedností pomocí pohádek Boženy Němcové

Datum posudku: 29. 4. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka si ve své bakalářské práci dala za cíl podpořit rozvoj kooperativních dovedností u dětí předškolního věku pomocí dramatické výchovy a pohádek Boženy Němcové. V úvodu teoretické části práce stručně charakterizuje dítě předškolního věku, přehledně zpracovává tematiku spolupráce dětí při různých formách hry. Kladně hodnotím zařazení kapitoly Děťství v sociologickém pojetí. Další část teoretického textu je věnována Dramatické výchově /dále v textu DV/, v úvodu tohoto textu na str. 15 je nelogismus ve vyjádření ...Pojem DV je jeden z šesti oborů. Doporučuji pečlivější korekturu textu. Autorka uvádí jednu definici DV, přestože v textu zmiňuje, že definic je velké množství. Kladně hodnotím kapitolu věnující se významu Dv pro děti předškolního věku. Cíle DV formuluje autorka, ale bohužel pro starší věkovou kategorii, dále se již v textu správně odkazuje na RVP PV. Kvalitně je zpracována kapitola Struktura DV lekcí, pouze bych vytkla, že autorka na některých místech v textu vkládá popis svých zkušenosti již z realizovaných lekcí, což je pro čtenáře zavádějící a hodilo by se zařadit spíše do praktické části práce. Přínosná je kapitola věnující se tematice Použití pohádky v lekci DV, která je v závěru zacílená na specifika pohádek B. Němcové, její jazyk atd.. V závěru se autorka důkladně věnuje tématu Kooperace a aspektům s tímto tématem spojeným.

V praktické části práce autorka formuluje výzkumné otázky. Postrádám jasné stanovení hlavního cíle výzkumu a zdůraznění, že se jedná o výzkum akční, kdy autorka připravila a realizovala DV lekce, což je pro daný výzkum stěžejní. Při popisu realizace bych doporučila používat minulý čas, budoucí čas je pro čtenáře matoucí. DV lekce jsou logicky vystavěné, mají jasně stanovené cíle ve všech rovinách, dostatečnou časovou dotaci. Kladně hodnotím, že se autorka inspirovává specialistkami z oboru DV a předškolní pedagogiky. Každou lekci autorka reflektuje, pojmenovává

limity své i lekcí. Postrádám podrobnější a přehlednější zápisy z pozorování, které by umožnily předložit směřodatné podklady pro vyhodnocení výsledků realizovaného výzkumu.

Toto vnímám jako slabou stránku výzkumného šetření, přesto se autorce v zásadě daří srozumitelně shrnout závěry svého výzkumu a odpovídá na výzkumné otázky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části práce kladně hodnotím široký záběr autorky ohledně aspektů a pestrou škálu témat vztahujících se ke zkoumané problematice.

Hlavním přínosem praktické části práce jsou vytvořené DV lekce, kladně hodnotím jejich strukturu, zacílenost na danou věkovou kategorii dětí a danou problematiku.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Představte nám podrobněji průběh pozorování v rámci Vašeho výzkumu, probíhalo pozorování před realizací i po realizaci DV lekcí? Znovu formulujte k jakým posunům v oblasti kooperace mezi dětmi po absolvování lekcí DV došlo.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: