

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jiří Jonas
Téma práce:	Povaha práce profesionálních sportovců se zaměřením na fotbal
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má text práce 125 522 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	1.4.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma, resp. různé variace na téma „sport a právo“ jsou poměrně frekventovaným tématem absolventských prací posledních let. Přes deficit „novosti“ se jedná o téma „trvale aktuální“ a to nejen z pohledu praxe a jejích potřeb (při absenci specifické právní úpravy), ale i s ohledem na vývoj soudní judikatury, jakož i s ohledem na mezinárodní srovnání a trendy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje – individuálně, vždy v závislosti na konkrétním, diplomantem zvoleném pojetí zpracování tématu – střední až vyšší míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním prostředí a v právním řádu zemí, jejichž právní úprava je případně komparována, včetně příslušné judikatury. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývalo, diplomant využil pouze částečně.

3. Formální a systematické členění práce

Pokud v názvu práce diplomant zdůraznil zaměření práce „na fotbal“, pak je škoda, že této problematice věnoval jen jednu kapitolu, navíc poměrně skromného rozsahu devíti stran. Také komparační kapitolou o rozsahu necelých čtyř stran potenciál skýtající srovnání se zahraničím dostatečně nevyužil. Jinak vedoucí práce k jejímu členění výhrad nemá.

4. Vyjádření k práci

V závěru str. 4 diplomové práce uvádí diplomant, že práce bude zaměřena na „... vztah profesionálního sportovce se sportovním klubem ...“, přičemž „... těmto zvláštním vztahům navázaným na pracovní právo a problematiku závislé práce se bude věnovat tato diplomová práce“. Takto vymezený cíl práce, byl předloženou prací převážně naplněn.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS 2.4.2024 se zjištěným počtem 55 podobných dokumentů (systémem Theses), s nejvyšší zjištěnou mírou podobnosti 3% u pěti dokumentů. Při bližším zkoumání některých prací s identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že „indikované shodnosti“ jsou dány zejména citacemi judikatury, právních předpisů, všeobecně užívanou terminologií apod. Vedoucí práce konstatuje, že mu nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.

<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Diplomant použil při zpracování tématu reprezentativní vzorek tuzemské i zahraniční odborné literatury. Z použité literatury je zpravidla citováno způsobem obvyklým pro daný druh práce – v některých případech však autor cituje v rozporu s citačním vzorem uvedeným v citované publikaci, v některých případech zapomíná u citace z kolektivních děl uvést jméno autora konkrétní citované pasáže.</p> <p>Zjevná nesrovnalost je však obsažena na str. 19 diplomové práce, kde je (včetně odkazu 55 pod čarou) uvedeno:</p> <p><i>„Bělina v komentáři píše ‚Jakákoliv privilegia v oblasti lidských práv, právě tak jako diskriminace jednotlivce či skupiny jsou v rozporu jak s přirozenými principy lidství, tak i s LPS. Uvedená zásada se vztahuje na všechny lidi, každého člověka bez výjimky, ať je občanem ČR, občanem jiného státu, nebo osobou bez státní příslušnosti‘.</i>⁵⁵</p> <p>⁵⁵ BĚLINA, Miroslav. Pracovní právo. 5., dopl. a podstatně přeprac. vyd. Beckovy právnické učebnice. V Praze: C.H. Beck, 2012. s. 180-182.“</p> <p>Za drobnost lze považovat, že pod čarou odkazované dílo není komentářem, ale pátým vydáním učebnice autorského kolektivu pod vedením prof. Bělina; je však zarážející, že na odkazovaných stránkách (jejichž autorem není prof. Bělina, ale vedoucí diplomové práce) není citovaná pasáž obsažena; tuto nesrovnalost by měl diplomant u obhajoby vysvětlit a doložit zdroj a autora jím citované pasáže.</p> <p>Nesprávné je také nadbytečné (a ne zcela přesné) „opakování“ citovaného textu; např. na str. 6 diplomové práce je citována převážná část § 2 odst.1 zákona o podpoře sportu uvedena (tato citace je z pohledu shody s textem zákona „přesná“), aby na str. 14 diplomové práce byla (s odkazem na ustanovení zákona) tato citace „opakována“ – tentokrát však již nikoliv v souladu s textem zákona.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Diplomant při zpracování použil zejména metodu deskripce a částečně též analýzy, jejíž hloubku je možné považovat za ještě dostatečnou; je však na místě poznamenat, že tématem diplomové práce „nabízený“ potenciál mohl být diplomantem využit rozhodně širěji, a to i co do samotného rozsahu práce.</p> <p>Určité zjednodušení pak může vést k nepřesnostem a zkreslením, za jejich příklad může sloužit např. text pasáže věnované analýze judikatury NSS, uvedený na str. 24 diplomové práce ve druhém odstavci - jeho nepřesné formulaci by měl diplomant při obhajobě věnovat pozornost zejména ve vztahu k bodu [16] odůvodnění rozsudku 2 Afs 16/2011-78 NSS.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Úprava práce je celkově na dobré úrovni.</p>

Jazyková a stylistická úroveň	Práce není prosta drobných „písařských“ chyb a stylistických pochybení.
-------------------------------	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by měl diplomant, vedle shora již naznačených oblastí, podrobněji objasnit myšlenku uvedenou na str. 16 diplomové práce o „deklaratorní povaze zásad“ před 1. lednem 2012 a v návaznosti na to objasnit význam a funkci základních zásad pracovněprávních vztahů.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce (přes vyjádřené výhrady) ještě splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň - dobře.

V Praze dne 10.5.2024

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce