

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Anna Drozdková
Téma práce:	<b>Právní argumentace Korektní i nekorektní způsoby vyvozování závěrů</b>
Rozsah práce:	119.116 znaků (dle vyjádření diplomantky)
Datum odevzdání práce:	3. dubna 2024

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika právní argumentace patří k tradičním zájmům právní vědy. Je to způsobeno tím, že argumentace představuje klíčovou součást realizace práva; její forma a obsah výrazně ovlivňují kvalitu výsledků právních procesů, zejména aplikační právní praxe. Proto je zcela nezbytné věnovat této problematice neustálou pozornost a zkoumat, jaké způsoby vedení argumentace a argumenty jsou v právním diskurzu přijatelné a *vice versa*.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování práce vyžadovalo prohloubení existujících právně-teoretických znalostí a seznámení se s vybranými koncepty obvykle pokrývanými v kurzech logiky a rétoriky. Autorka se při zpracování tématu opírala o analyticko-deskriptivní metodu. Náročnost tématu lze hodnotit jako střední.

## 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru je práce rozdělena do čtyř základních meritorních kapitol (*Aplikace práva, Argumentace, Korektní argumentace a Argument*), které na sebe logicky navazují. Na začátku je problematika argumentace zasazena do širšího kontextu realizace práva, následně je věnována pozornost samotné argumentaci. Autorka se konkrétně zaměřuje na pojem argumentace a zejména rozebírá otázku, kdy můžeme hovořit o korektní argumentaci. Závěrečná kapitola pojednává o jednotlivých typech argumentů, přičemž jsou přiblíženy jejich různé typologie a klasifikace se zřetelem na rozlišení mezi korektními (přípustnými) a nekorektními (nevhodnými v právním diskurzu) argumenty.

## 4. Vyjádření k práci

Práce zdařile přibližuje problematiku právní argumentace. Autorka správně zdůrazňuje její nenahraditelnou roli a funkce, které může plnit, pokud je vedena korektně. Za nejvýznamnější lze považovat část věnovanou kritériím korektnosti a dále podkapitulu zabývající se hodnocením argumentů.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Záměrem diplomantky bylo jednak provést analýzu právní argumentace, jednak identifikovat hranice mezi korektními a nekorektními způsoby argumentace. Oba tyto cíle byly úspěšně dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zpracována samostatně a nejsou v ní patrné žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturovaná, jak bylo zmíněno výše.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je dobrá a korektní. Autorka využívá jak domácí, tak zahraniční literaturu, zejména v anglickém jazyce, což pozitivně ovlivňuje kvalitu práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je adekvátní vzhledem k zvoleným výzkumným otázkám.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická a formální úprava textu je pěkná a přehledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Otázky k obhajobě:

- 1) Má (či do jaké míry) iracionalita ve smyslu mj. emocionality (s. 29) své místo v aplikačních právních procesech?
- 2) Jaký je vztah mezi úsudky (inferencemi) a usuzováním na straně jedné a argumenty a argumentací na straně druhé?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji práci k obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Závěrečná klasifikace se bude odvíjet od výsledku ústí obhajoby.

V Praze dne 4. dubna 2024

\_\_\_\_\_  
JUDr. Katarzyna Źák Krzyřanková, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce