

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta:	Marek Vozka
Téma:	Směrnice o preventivní restrukturalizaci a její implementace do českého právního řádu
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu (137 702 znaků)
Datum odevzdání práce:	6. 3. 2024 (elektronická verze)

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomant si dle mého názoru zvolil středně těžké až těžké téma. Regulace preventivní restrukturalizace je nová. Praxe se s možností využití tohoto nástroje sanace podnikatele ve finančních těžkostech teprve seznamuje. Tuzemská doktrína již stačila na právní regulaci zareagovat vydáním několika odborných publikací i komentářové literatury. Přesto však nelze považovat stav doktríny za dostačující. Proto lze jen uvítat vznik vědecké práce na toto téma.

Diplomant ke zpracování tématu zvolil metody deskriptivní a komparativní. Domnívám se, že cíle provést komparaci se mu do značné míry podařilo dosáhnout. Aniž by to dále deklaroval, z práce je patrné též provedení analytického rozboru získaných poznatků a jejich dílčí syntéza.

### **2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci**

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna na 6 kapitol, které na se dle mého názoru vhodně navazují. Formální a systematické členění práce tak považuji za vhodné. Student postupuje od obecného ke speciálnímu. Po úvodním vymezení cílů regulace preventivní restrukturalizace se diplomant přesouvá k popisu transpoziční úpravy v tuzemském zákoně o preventivní restrukturalizaci. Následně se věnuje komparativní analýze vybraných aspektů/institutů – moratoria, osobní působnosti a cross-class cram downu. Tuto část, společně s finální částí, která srovnává preventivní restrukturalizaci s reorganizací dle insolvenčního zákona, považuji z hlediska celkového vyznění práce za nejpřínosnější. Bohužel, závěr považuji za nedotažený. Postrádám detailnější vysvětlení klíčových závěrů práce a hlubší zhodnocení toho, zda byl výzkumný cíl naplněn.

Diplomant si vytyčil za cíl představit a podrobit kritickému zkoumání regulaci (především unijní a tuzemskou) preventivní restrukturalizace. Klade si několik výzkumných otázek. První výzkumnou otázkou se snaží anticipovat dopady regulace na právní praxi. Dále pak hodnotí srovnatelnosti české právní úpravy s právní regulací v rámci sousedících jurisdikcí (konkrétně slovenské, německé a rakouské). A konečně hodnotí způsob transpozice pravidel s ohledem na problematické aspekty reorganizace již detekované praxí a popsané doktrínou. Mám za to, že diplomant si vytyčil své výzkumné otázky dostatečně určitě a vhodně, jakkoli první z vytyčených otázek nutně předpokládá hodnocení regulace, které však nebude opřeno o dostatečné možnosti empirických zjištění a dat. Přesto mám za to, že s ohledem na načasování práce a aktuálnost a novost regulace je namístě se o tyto úvahy pokoušet alespoň v rovině teoretické.

Z hlediska hloubky práce mám obecně za to, že kapitoly první až třetí mohly být vzhledem ke své popisnosti zpracovány více detailněji. Z práce je však zřejmé, že diplomant se chtěl zaměřit spíše na komparativní analýzu a na srovnání restrukturalizace a reorganizace. V takovém případě by bylo bývalo žádoucí úvodní kapitoly redukovat a získat tím více prostoru pro hlubší zpracování nejpřínosnější a nejzajímavějších částí práce.

Z konkrétních obsahových výhrad k práci lze uvést:

- na s. 13 - bylo by možné k vymezení pojmu „podnik v obtížích“ využít již existující doktrinální a judikatorní vymezení vztahující se ke speciální unijní legislativně podniku v obtížích? Směrnice o preventivní restrukturalizaci totiž není prvním předpisem, který s tímto pojmem pracuje;

- na s. 15 diplomant zmiňuje případ Leoni – ocenila bych, kdyby v průběhu obhajoby tento případ blíže vysvětlil - podstata sporu a jeho přínos pro výklad regulace (když se i sám diplomant k tomuto případu v dalších částech práce vrací) totiž z práce nejsou zcela zřejmé;
- na s. 29 diplomant uvádí, že obchodní korporace prakticky nemůže zajistit, že se informace obsažené v sanačním projektu nedostanou ke konkurenci – postrádám zde zdůvodnění anebo příklad – stejnou výtku k absenci vhodného příkladu lze mít i na dalších částech diplomantova výkladu – např. na s. 52 (kde by se hodilo uvedení příkladu negativních důsledků pro vztahy dlužníka, které v textu diplomant předpokládá);
- na s. 41 – je nezbytné vyžadovat finanční plán v rámci moratoria, když je poctivý záměr dlužníka samotným předpokladem pro zahájení preventivní restrukturalizace?;
- na s. 43 – souhlasí diplomant s tvrzením citované důvodové zprávy, dle níž jen obchodní korporace vytváření obchodí závod?
- na s. 54 – diplomant vyjadřuje obavu, zda 6 měsíců postačí na předložení restrukturalizačního plánu – bude obvyklé, aby korporace zahajovala proces preventivní restrukturalizace a již v tom momentě neměla parametry restrukturalizace již předběžně vyhodnoceny a naformulovány?
- na s. 57 hovoří diplomant o potenciálním zmatku – opět by se hodilo bližší vysvětlení či příklad; to samé „sporné situace“ (jaké?) anebo „častá kritika“ (proč?) na s. 58.

### 3. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Diplomant si klade za cíl představit a podrobit kritickému zkoumání regulaci (především unijní a tuzemskou) preventivní restrukturalizace. Společně s výzkumnými otázkami popsány výše považuji výzkumný cíl za vhodně zvolený. Diplomant dle mého názoru stanovené cíle naplnil.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za velmi dobrou.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Práci se zdroji považuji za dobrou. Diplomant zohlednil téměř veškeré dostupné závěry tuzemské doktríny (které doposud mnoho není) a řádně využil i literaturu zahraniční. Jako výtku lze uvést opomenutí recentní časopisecké literatury.  Citace ne zcela odpovídají citačním standardům. Diplomant nesprávně cituje kolektivní monografie.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem to, že se jedná o práci diplomovou. Oceňuji vlastní hodnocení diplomanta (např. na s. 14) a zejména pak provedenou komparativní analýzu. Přesto je třeba připustit, že některé části práce by bylo možné zpracovat více do hloubky (kapitoly 3 a 5).
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni. Práce obsahuje poměrně mnoho překlepů a stylistických pochybení (např. na s. 37, 52  Styl vyjadřování diplomanta je uspokojivý, práce je psána srozumitelně a poměrně čtivě.

#### **4. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Předpokladem pro zahájení preventivní restrukturalizace je neexistence úpadku obchodní korporace – je žádoucí tuto podmínku testovat pouze při zahájení restrukturalizace anebo také později – např. v okamžiku schvalování restrukturalizačního plánu?

#### **• Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře, a to v závislosti na kvalitě obhajoby.

V Praze dne 28. 4. 2024

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.  
oponentka diplomové práce