PEDAGOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

# Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

| | |
|---|---|
| **Jméno a příjmení studenta:** | Mgr. Silvie Příplatová |
| **Identifikační číslo studenta:** | 10450513 |
| **Typ studijního programu:** | doktorský |
| **Studijní program:** | Filozofie |
| **Studijní obor:** | Filozofie |
| **ID studia:** | 637052 |
| **Název práce:** | Filosofický postoj k životu a ke smrti u lidí, kteří se ocitli na hraně života a smrti |
| **Pracoviště práce:** | Oddělení pro vědeckou činnost (41-OVC) |
| **Jazyk práce:** | čeština |
| **Jazyk obhajoby:** | čeština |
| **Školitel:** | PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D. |
| **Oponent(i):** | prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.<br>doc. PaedDr. Mgr. Miriam Prokešová, Ph.D. |
| **Datum obhajoby:** | 19.04.2024 **Místo obhajoby:** Praha |
| **Termín:** | řádný |
| **Průběh obhajoby:** | Studentka nejprve stručně představila základní intence své práce. Sledovala problematiku filosofického postoje k životu a ke smrti u lidí, kteří se ocitli na hraně života a smrti.<br>Podle vedoucí práce ocenila aktivní přístup doktorandky ve zpracovávání dizertace. Ne vždy se podle ní podařilo zpracovat adekvátní primární literaturu a návaznou literaturu sekundární. Položila otázku po tom, zda filosofické tázání je oddělené, či naopak propojené s každodenním životem na jedné straně a s tělesností na straně druhé.<br>Oponentka zmínila důležitost zpracovávaného tématu, zmínila ale některé chyby věcné, například nesprávné připsání myšlenky pastýře bytí Patočkovi, též zbytečné stylistické i gramatické chyby, které v práci zůstaly. Jak je to dále s metodickým rámcem empirické části práce, v němž se autorka pohybovala? Je kvalitativní či kvantitativní; narativní či kazuistický? A jaké byly vlastně cíle empirické části práce? Ocenila přínos práce v jejím poukazu na živost filosofie, na její praktickou, nejen teoretickou stránku.<br>Též druhá oponentka ocenila filosofický ponor do tématu a pozorné sledování filosofického výměru vůle, která náleží k tomu nejdůležitějšímu v psychologické výbavě lidí na hranici mezi životem a smrtí. Položila otázku po tom, zda a nakolik je výkonová společnost tím nejvyšším cílem v současném životě.<br>Rozprava byla vedena nad otázkami a výtkami formulovanými na základě posudků. |

| | | |
|---|---|---|
| **Výsledek obhajoby:** | prospěl/a (P) | |
| **Předseda komise:** | doc. Mgr. David Rybák, Ph.D. | ..... |
| **Členové komise:** | prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc. | ..... |
| | doc. PaedDr. Mgr. Miriam Prokešová, Ph.D. | ..... |
| | PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D. | ..... |