



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	JUDr. Bc. Veronika Weigl
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	98237750
<b>Typ studijního programu:</b>	doktorský
<b>Studijní program:</b>	Teoretické právní vědy - Občanské právo
<b>ID studia:</b>	325877
<b>Název práce:</b>	Insolvenční správce jako subjekt insolvenčního řízení
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra občanského práva (22-KOP)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Školitel:</b>	prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.  prof. JUDr. Mária Patakyová, CSc.
<b>Datum obhajoby:</b>	25.03.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Předsedající prof. Elischer přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce doktorky Weigl na téma Insolvenční správce jako subjekt insolvenčního řízení. V úvodním slově pojednala uchazečka o charakteru své disertační práce, popsala její jednotlivé části.</p> <p>Poté svůj posudek představil doc. Havel. Konstatoval, že práce pracuje s popisnou metodou. Vyzdvihl zejména práci s judikaturou. Nakonec práci doporučil k obhajobě.</p> <p>Poté byl předestřen obsah posudku prof. Patakyové. I tento oponentský posudek doporučil práci k obhajobě. Celkově práci hodnotí kladně - práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu. Rovněž vyzdvihla práci s judikaturou.</p> <p>Následně doktorandka zareagovala na jednu z výtek z posudku prof. Patakyové, konkrétně k otázce (ne)podjatosti insolvenčního správce. Následně zareagovala také na jednu z otázek z posudku doc. Havla.</p> <p>Poté dostala slovo školitelka prof. Macková, která se obecně vyjádřila k průběhu studia disertantky a k její práci. Odkázala na svůj posudek a zmínila, že doporučuje práci k obhajobě.</p> <p>Ve všeobecné rozpravě vystoupila opět prof. Mackové s jednou z otázek ze svého posudku. Doktorandka položenou otázku zodpověděla.</p> <p>Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil.</p>

Na závěr diskuse předseda komise prof. Elischer poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen)	.....
	prof. JUDr. Mária Patakyová, CSc. (přítomen)	.....