



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. et Mgr. Jan Jaroš
Identifikační číslo studenta: 32313465

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 487376

Název práce: Mediace v České republice
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.
JUDr. Luboš Dörfl, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.03.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: opravný termín

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Elischer přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce magistra Jaroše na téma Právní úprava mediace v České republice.

V úvodním slově pojednal uchazeč o charakteru své přepracované disertační práce, a dále o tom, co na své práci přepracoval v návaznosti na předchozí posudky i na diskusi, která probíhala při předchozí obhajobě. V práci je nově definováno 10 až 11 hypotéz a došlo i k dalším metodologickým změnám.

Poté oponenti představili své posudky. Doc. Zahradníková se vyjádřila k přepracované práci. Kvitovala metodologické i jazykové zlepšení práce. Doktor Dörfl vyzdvihl vypořádání se se sběrem dat a práci s daty. Práci doporučil k obhajobě.

Následně doktorand odpověděl na otázky z posudků, nejprve k otázkám doc. Zahradníkové, poté k otázkám doktora Dörfla. Jako první se vyjádřil k justiciální, judiciální a soudní mediaci a možným postojům k těmto jednotlivým pojmům. Poté se vyjádřil k podobnosti mezi mediací a řízením před zprostředkovatelem podle zákona o kolektivním vyjednávání. Následně hovořil o otázce poučování a o svých pozorováních, jejichž výsledkem je mj. to, že mediaci hodnotí výrazně pozitivněji ti, kteří s ní mají osobní zkušenosti.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doktor Krenk s otázkou, které okruhy oblasti se jeví jako nejvhodnější pro mediaci. Doktorand zareagoval na položenou otázku s tím, u kterých typů sporů je nejčastěji využívána mediace. Poté položil otázku doktor Sedláček, a sice jestli by bylo vhodné nařídit povinné první setkání s mediátorem

ve všech sporech s výjimkami, pro které mediace není vhodná či účelná. I na tuto otázku doktorand zareagoval. Prof. Macková vyzdvihla, že hlavním přínosem obhajované práce je kritika dvojkolejnosti právní úpravy a vyjádřila se také k osobě disertanta. Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil.

Na závěr diskuse předseda komise poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
(přítomen)

JUDr. Vít Lederer, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D.
(přítomen)

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M.,
Ph.D. (přítomen)

JUDr. Luboš Dörfl, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen)